

银行顺周期性文献述评^{*}

谈 俊

[摘 要]本文对国内外有关银行顺周期性的文献进行了初步梳理。银行顺周期性在 2008 年国际金融危机后引起了广泛关注,对其发生机理,学术界从不同视角进行了解读。现行的监管体系由于更多地关注银行机构微观层次的稳健性而对宏观层面的风险关注不够。虽然最新的巴塞尔资本协议进行了有针对性地改进,但其实际效果如何仍有待检验。目前,对银行顺周期的讨论仍存在分歧,有待进行更深层次的研究。

关键词: 银行顺周期性 贷款损失拨备 公允价值 巴塞尔资本协议

JEL 分类号: G18 G21 G28

自 2007 年次贷危机爆发并于 2008 年演变为全球性的经济危机以来,学术界、企业界和政府部门对危机的成因进行了反思。银行作为此次危机的“重灾区”再次引起了人们的关注。在探讨银行与此次危机成因的文献中,银行的顺周期性成为研究的重要方面。

在提到顺周期性的概念时,现有文献较多的是指整个金融系统与实体经济之间存在顺周期性关系,如有学者认为,顺周期性是金融系统与实体经济之间相互增强的作用(Nijathaworn, 2009)。银行作为金融系统的重要组成部分,对实体经济的发展起着举足轻重的作用,一个重要途径是通过信贷为实体经济发展提供资金,因而银行的顺周期性是指银行的行为能够加剧实体经济的周期性波动(Ordenez, 2009)。本文聚焦于国内外有关探讨银行顺周期性的文献,结构安排如下:首先讨论银行信贷的顺周期性;其次讨论基于会计学视角的银行顺周期性,主要包括公允价值与贷款损失拨备两方面;再次讨论银行资本监管的顺周期性;接着对其他角度有关银行顺周期性的文献做了简单介绍,文章最后给出了总结与展望。

一、银行贷款的顺周期性

银行贷款呈现典型的顺周期特征,源于银行作为独立的经济主体,其经营目标为利润最大化,将其所能够支配的资源进行跨时期、跨地域、跨行业配置。银行倾向在经济回升和繁荣阶段扩大贷款量,提高获利能力,在衰退和萧条阶段降低贷款额,减少或避免出现损失,从而使贷款呈现顺周期的特征。

经济扩张阶段银行信贷扩张是银行贷款活动顺周期性的表现形式之一,国外学者就此提出了一些理论假设对此进行解释。Guttentag and Herring(1984)提出的“灾难近视”(Disaster Myopia)假说突出了时间因素对银行信贷顺周期变动的作用,他们认为,当经济萧条时期最后的冲击过后,随着时间的流逝,银行对冲击影响的记忆趋淡,并预期经济扩张态势将存在并维持下去,这成为左右其发放信贷的主要因素,从而出现银行信贷顺周期扩张。

羊群行为(Herding Behaviour)是委托代理关系影响银行信贷行为顺周期性的另一假设。Rajan (1994)认为,由于银行管理者与外部所有者(outside owners)者之间存在委托代理问题,经济扩张时期,不同银行的管理者可能会同时放松信贷标准并隐瞒问题,当借款人的状况显著恶化时才收

^{*} 谈俊,中国社会科学院研究生院经济系,2010 级博士研究生。作者感谢审稿人提出的宝贵意见,但文责自负。

紧信贷标准,因而经济扩张时期银行信贷呈扩张之势。Acharya(2001)则认为,银行间出现羊群行为是因为银行预期如果许多银行同时因放松信贷标准而陷入困境,政府不会对银行进行严厉处罚,从而助长了银行的机会主义行为。此外,羊群行为还表现为银行之间的信贷行为存在传递效应(Acharya and Yorulmazer,2002)。

Berger and Udell(2003)提出了“制度性记忆假说”(Institutional Memory Hypothesis)对此进行了解释。他们认为当最后的信贷泡沫破灭后,随着时间的推移,未曾经历过信贷危机的信贷人员增加以及有经验的信贷员因为各种原因离开该岗位,银行信贷员整体对各类贷款的判断能力逐渐降低,从而对问题贷款的辨别能力以及将低质量的借款人和高质量的借款人区别开来的能力相应降低,这导致银行放贷标准降低,从而使原来一些不符合条件的贷款也被发放。

制度性记忆假设中,银行贷款标准降低源于经济扩张时期存在两方面代理问题:银行对信贷员的约束能力降低以及外部利益相关者对银行管理层的约束能力降低;而信贷员结构的变化则是时间因素在起作用。

从上面可以看到,制度性记忆假说、羊群效应和灾难近视假说这三者内在间联系明显易见,但区别也很明显。羊群行为与制度性记忆假说中的委托代理关系均可看作信息不对称使然,但羊群行为强调银行与外部所有者之间以及银行与政府监管部门之间的信息不对称,而制度性记忆假说不仅包括银行与外部利益相关者之间的信息不对称问题,还包括银行内部管理者与信贷员之间的信息不对称问题;羊群行为强调不同银行间行为的趋同性,而制度性记忆假设则对此未有述及。灾难近视假说指出了时间因素在银行信贷顺周期性方面的重要作用,制度性记忆假说则在此基础上做了进一步深入,将时间因素的作用具体到银行信贷员结构的变化。

同样是基于时间维度,Bordeleau and Engert(2009)将分析角度落在了银行的薪酬安排(Compensation Arrangement)方面,探讨了薪酬安排对银行信贷顺周期性的影响机制。薪酬安排说主要关注在时间维度上将公司决策者与股东利益相结合的最大化利润与股票价值。拿银行来说,此类的薪酬安排主要关注短期回报以及对风险的不充分调整,这些将加剧资产价格泡沫的发展,并引发随后的金融崩溃。作者对加拿大最大的5家银行和美国主要金融机构的高管人员的薪资结构随时间变动的情况作了分析,指出在高管人员的全部收入中,固定薪水收入在其总收入中的比重不断降低,而随银行业绩调整的收入逐步提高,这激励了高管人员的风险承担行为,使其倾向在经济繁荣时发放更多贷款,衰退时压缩信贷。针对薪酬安排会导致顺周期性的问题,作者引用了金融稳定论坛提出的解决这一问题的一系列原则,主要包括:(1)公司管理层必须积极监督补偿制度的设计与实施,确保该制度的实施符合预期;(2)保持金融风险控制岗位职员的独立性,并使其具有一定的权威;(3)薪酬要能够根据风险的类型进行调整,薪酬水平的高低要与风险水平相对应;(4)公司要清楚、全面、及时地向股东公布其有关薪酬方面的信息等。

二、基于会计学视角的银行顺周期性

前述灾难近视假说、羊群效应、制度性记忆假说以及薪酬安排说均立足于银行自身角度分析银行的顺周期性,基于会计学视角的银行顺周期性研究在某种程度上则体现了“内外结合”的特点。

从会计学角度对银行顺周期性进行研究的文献主要集中在银行贷款损失拨备和公允价值计量两个方面,主要原理是在现有会计准则下,对相关经营业务的会计处理使银行在经济繁荣时期能够提高资金供给能力,进而促进经济进一步高涨;经济萧条期则削弱银行的资金供给能力,加剧经济衰退。

1. 银行贷款损失拨备与顺周期关系

银行贷款损失拨备(也叫贷款减值准备)的周期性波动被认为是产生银行顺周期性的主要原因之一,但当前国内外学术界尚未就这一问题完全达成一致意见。

目前贷款损失准备多采用引致损失法(*incurred loss model*),即如果一项损失发生的可能性较大且损失的金额能够被合理的估计出来,那么才可以在资产负债表日记录此项损失,并冲减收入。因此,引致损失法的关键是一项损失能够被确认。引致损失法的顺周期性源自如下原理:经济扩张时期,银行和其他类型企业的利润水平普遍提高,借款者很少违约,由此而提取的贷款损失拨备水平较低,增加了银行的可贷资金,进一步扩大了经济的繁荣;经济衰退时期则与此相反(Misina, 2009; Betancourt and Baril, 2009; 王媚莎, 2010; 徐明东等, 2010), Barth and Landsman (2010)赞同贷款损失准备具有顺周期性的观点,但他们进一步指出引致损失法由于在提供信息方面不够及时以及仅仅在经济下行时才是顺周期的,从而降低了市场约束的有效性。

如何缓解引致损失法导致的贷款损失准备的顺周期问题,解决之法主要分为两种:公允价值法和预期损失法。公允价值法要求所有的贷款都按照公允价值处理,并且公允价值的改变要反映在贷款所产生的收入中。鉴于公允价值法面临的挑战以及在实际应用中存在盈余操纵等问题,当前阶段公允价值法并不是引致损失法的好的替代(Misina, 2009; Betancourt and Baril, 2009)。

相对于公允价值法,预期损失法(也称为“前瞻式”贷款损失拨备)作为引致损失法的替代得到更多认可,日益引起学者、银行及政策制定部门的重视。预期损失法下,经济形势向好时提高拨备水平,衰退时则降低拨备水平,并用经济繁荣时的额外拨备覆盖衰退时产生的损失。预期损失法的应用主要表现为西班牙银行实施的动态拨备制度。贷款损失拨备包括一般拨备和专项拨备,一般拨备的计算公式为: $g_t = \alpha \Delta C_t + (\beta - \frac{s_t}{C_t}) C_t$, 其中, g_t 表示一般拨备, α 为内在损失系数, C_t 表示 t 时的贷款存量, β 为一个较长时期内平均的专项拨备水平, s_t 表示 t 时的专项拨备。经济繁荣时期,上述公式中的第二项较大,拨备水平较高,经济衰退时期则与此相反。徐明东和陈学斌(2010)通过拓展 Cavallo 和 Majnoni 的贷款损失拨备模型探讨了不同拨备规则对银行信贷行为以及利润和资本的影响,研究显示,在零前瞻性拨备制度下,银行的信贷规模、利润以及资本变动的顺周期性最明显,其次是部分前瞻性拨备。完全前瞻性拨备下,净拨备在经济繁荣时增加,银行的信贷规模、利润和资本变动比较稳定,贷款损失率的周期性变动对上述变量没有影响,表现出了完全的利润平滑和资本平滑的效果。预期损失法在一定程度上缓解了银行的顺周期性,但其在实践中也存在与现行会计准则要求不相符、存在盈余操纵等不足之处 (Novoa, Scarlata and Sole, 2009; Betancourt and Baril, 2009; Barth and Landsman, 2010)。

是否应该用预期损失法替代目前流行的引致损失法,学术界尚未达成一致意见。Misina (2009)通过考察加拿大主要银行的留存收益、总拨备金额和一级资本这三者间的关系,发现贷款损失拨备与留存收益的变化方向相反,拨备对留存收益与资本的总的影响较小。这一结果意味着拨备并不是影响资本顺周期的重要因素,如果通过贷款损失拨备缓解资本的顺周期性,拨备水平需要提高很多。Betancourt and Baril (2009)认为引致损失法和预期损失法均存在盈余操纵的可能,且两种方法都能提供关于资产组合信贷质量的信息,但预期损失法在估计未来现金流方面能够给投资者和债权人提供更有用的信息,因而是引致损失法的较好替代。徐明东和陈学斌(2010)认为动态拨备规则虽不能完全消除商业银行的顺周期行为,但较好地解决了拨备的充足性及其“早涝保收”的问题,提高了银行系统抵御风险的缓冲能力,并提出随着我国银行业市场化改革的不断深入,进一步完善银行业的拨备制度,提高国内银行的风险管理水平和抗风险冲击的能力。王媚莎(2010)则认为,虽然动态的贷款减值准备能够降低银行的顺周期性,但其只能是现行贷款减值准备的补充,而非替代。

(二)公允价值估值与银行顺周期关系

公允价值估值被认为是此次危机的主导因素之一。国际会计准则(IFRS)和公认会计准则(GAAP)对公允价值的定义相似,将其定义为一种资产或负债能够与有意愿的交易对手以有序方式进行交易和清偿的价格。两种会计框架均将公允价值估值方法分为三个层次:层次1是在活跃市场有可以观察的价格,因而对资产和负债采用市价估值,也称盯市原则;层次2是在没有活跃市场时对资产和负债采用模型来估值,此时需要输入可以观察的参数,也称按模型定价;层次3与层次2类似,也是用模型对资产和负债进行估值,但使用不可观察的输入参数和模型假设进行估值。

公允价值能较好的反映资产和负债的实时价值,但同时也加剧了资产负债价值的波动。公允价值会计引起的银行的顺周期性表现为,经济扩张时期,以公允价值估值的资产价格上涨,银行能够提供更多的贷款,企业因资产价格上涨能够从银行获得更多抵押贷款进行投资生产;经济收缩时期则与此相反(Novoa, Scarlata and Sole, 2009; Herz, 2010)。黄世忠(2009)进一步将由公允价值估值引起的银行顺周期性的传导机制归结为资本监管、风险管理和心理反应这三个方面。学术界对公允价值估值对银行的顺周期性是否有影响以及影响程度的大小存在不同看法。Barth and Landsman(2010)基于实证研究认为公允价值会计在此次经济危机的产生中发挥了很小甚至是没有发挥作用;而 Novoa, Scarlata and Sole(2009)则认为公允价值会计存在的一些不足会引起顺周期性。

鉴于上述公允价值估值而引起的银行的顺周期性,学术界提出了不同的缓解之策。Herz(2010)针对有学者提出的通过采用不反映或尽量少的反映经济波动的信息来缓解银行顺周期性的观点,如采用历史成本估值的方法,通过例证说明,与公允价值估值相比,此类方法与财务报告的目标相去甚远,无法满足投资者和资本市场的需要。Novoa, Scarlata and Sole(2009)认为未来缓解由公允价值估值引起的银行的顺周期性需要在会计的估值方法、审慎性的措施以及风险管理手段等方面作进一步的改进。

上述银行的贷款损失拨备与公允价值估值体现了会计准则的要求。针对由此而导致的顺周期性的缓解措施——动态拨备制度和披露更多相关信息等——则更多地体现了监管的需要:即确保银行等金融机构的安全和金融系统的稳定。两者之间存在差异,对于如何弥补该差异有学者提出,通过同时提供关于公允价值和摊销成本的信息有助于弥合投资者与监管者对信息要求的分歧,为双方提供质量更高、更及时的有关银行绩效、财务状况和潜在风险的信息,同时也使监管者能够独立建立监管资本要求(Herz, 2010),但其效果如何仍有待实践检验。

三、银行资本监管的顺周期性

各国对银行监管的内容、方式各有侧重,监管标准也各异。银行监管的内容包括多个方面,其中最主要的是资本监管,即对资本充足率的监管。随着经济全球化进程的不断推进,跨国银行的不断出现,巴塞尔资本协议成为各国对银行进行监管的重要依据。

(一)银行资本充足率的顺周期性

银行资本充足率是银行是否能够实现稳健经营的基础性指标,其高低不仅影响银行的信贷发放能力,而且还影响银行的风险承担能力。以资本充足率为形式的银行资本管制具有内在的顺周期性,会导致经济周期波动扩大(Goodhart et al., 2004)。银行资本充足率的顺周期性体现为在经济扩张阶段,银行实际保持的资本充足水平有所下降,从而有更多的资金用于发放信贷,而当经济处于收缩阶段时,银行的实际资本充足水平有所提高,压缩了银行信贷投放的空间。

巴塞尔协议存在的资本监管的顺周期性成为人们关注的焦点。巴塞尔协议的产生、发展经历

了“三部曲”,分别为1988年出台的巴塞尔协议Ⅰ、2004年出台的巴塞尔协议Ⅱ和2010年出台的巴塞尔协议Ⅲ。现有文献从多个角度对该协议本身所存在的及由其引致出的资本充足率的顺周期性进行了研究,其中以巴塞尔协议Ⅱ为基础进行的研究着墨较多。

巴塞尔协议Ⅱ的引入旨在提高银行的风险敏感度,加强风险控制,但引入该协议的同时也带来了银行的顺周期性,国内外学者从不同角度对此进行了解读。Drumond (2009)、Clark (2006)、Arjani (2009)和 Anderson (2009)等分析了巴塞尔协议Ⅱ下与银行资本有关的顺周期性问题,他们均认为,在巴塞尔协议Ⅱ下银行资本具有顺周期性的特征,但各自分析角度有所区别。Arjani (2009)指出新资本协议增强了资本的风险敏感性,经济繁荣时期银行能够提供更多的贷款,而经济衰退时期则进一步紧缩贷款额,加重了经济恶化程度,银行资本具有较明显的顺周期性。Clark (2006)认为,在巴塞尔协议Ⅱ下,不仅银行的资本要求是顺周期的,而且风险加权资产也是呈周期性波动的,彼此互相加强,强化了银行信贷的顺周期效应。Drumond (2009)探讨了在引入巴塞尔协议Ⅱ的条件下,银行资本要求加深银行顺周期性的机制,并认为虽然有关新资本协议下银行资本渠道的理论模型支持巴塞尔协议Ⅱ的顺周期性假说,但这一问题仍有待探讨。特别的,新资本协议下顺周期效应的大小依赖于:(1)银行资产组合的组成成分;(2)银行计算其最低资本需求时采用的方法;(3)银行采用的评级制度的特点;(4)人们对信贷风险如何随演变的变化;(5)银行持有的高于最低监管资本要求的资本缓冲;(6)信贷风险管理水平的提高;(7)巴塞尔协议Ⅱ下监管者的市场干预。Anderson (2009)则采用压力测试框架分析了挪威银行整体资产组合的资本状况和资本要求的周期性,结果显示,在挪威经济衰退时期银行的资本要求显著提高,同时巴塞尔协议Ⅱ条件下的资本要求与资本状况的变动方向相反,他认为这是新资本协议带来的额外的顺周期性。

银行信贷评级方法的顺周期性也是巴塞尔协议Ⅱ顺周期性的一个重要方面。巴塞尔协议Ⅱ下,银行可以选择标准法(Standard Approach)和内部评级法(Internal Ratings-based Approach)。标准法下,计算风险加权资产的风险权重基于外部评级机构对贷款质量的评估,内部评级法下,银行自己计算违约概率(PD)、违约损失率(LGD)、违约风险暴露(EAD)和期限(M)。内部评级法又可进一步细分为初级内部评级法(FIRB)和高级内部评级法(AIRB),初级内部评级法下,银行自己计算PD,其他风险参数由监管当局决定,而在高级内部评级法下,所有风险参数均由银行自己决定。巴塞尔协议Ⅱ下,相比标准法,内部评级法极大地提高了资本监管的风险敏感度,显著地增强了银行的顺周期性(赵锡军和王胜邦,2006; Saurina and Truchart, 2007)。

银行在计算上述参数时可以选择不同的方法,如时点法(Point-in-Time)、跨期法(Through-the-Time)、长期平均法、周期调整法和非周期法等,其中最受关注的是时点法与跨期法。时点法根据借款人在一定时期内(通常为一年)履行还款义务能力的大小将借款人划归不同等级,以此确定不同风险水平和计算风险参数。跨期法则依据借款人在一个较长时期内履行还贷义务的综合情况确定借款人的信用等级,以此为依据计算风险参数。跨期法使对经济周期不太敏感(Segoviano and Lowe, 2002),而时点法对经济周期的敏感性较强。

上述文献指出了“内部评级法”存在顺周期效应,但并未回答银行为何会采用顺周期性的评级方法,Catarineu-Rabell, Jackson and Tsomocos (2005)对此作了回答。他们认为银行(特别是大型银行)的资本需求建立在其对借款人违约概率的分级基础之上。银行采取何种贷款评级方法评估借款人的违约概率并以此为基础计算所需资本,对金融体系和经济的稳定发展具有重要影响。他们通过建立一个两期的金融系统一般均衡模型探讨了银行分别采用逆周期、顺周期和中性的评级方法时,银行利润水平的相应情况及其对经济波动的影响。逆周期的评级方法下,经济衰退时期,借款人违约概率提高,银行赋予该项贷款较低的风险权重,将其归入较低的违约区间,这样可以降低借款者出现违约的可能性;经济繁荣时期,借款者能够支付更高的借款利息,银行因而提高该借款

者的风险权重。顺周期的评级方法下,经济繁荣时期,借款者违约概率较低,银行降低借款者的风险权重,经济衰退时期,借款者压力较大,违约概率提高,银行相应的提高借款者的风险权重;中性评级方法下,借款者的风险权重在整个经济周期中保持不变。研究结果显示,采用逆周期风险评级法时,银行所获利润水平最高,其次是顺周期评级法,再次是中性评级法。如果赋予银行自由选择权,银行将选择逆周期风险评级法,而在巴塞尔协议Ⅱ下,银行将选择顺周期风险评级法。

银行在计算PD等风险参数时依据什么选择时点法或者跨期法? Pederzoli and Torricelli (2010)对此进行了研究。他们通过建立一个包含两家银行、两家公司和一个家庭的模型,在求得该模型初始均衡解的基础上,从银行角度对比了两种不同评级制度下,银行可能采取的行动。研究结果显示,银行偏好于选择“时点法”(PIT)还是“跨期法”(TTC)的评级制度,取决于经济周期所处的位置和银行自身的特点。当预期经济衰退可能出现时,处于“净贷款人”地位的银行倾向于选择TTC评级法,而处于“净借款人”地位的银行则倾向于选择PIT法。Clark(2006)则认为银行倾向于使用时点法是因为其在评估贷款面临的风险时,相对更关注短期贷款。

除了上述银行资本和贷款评级两个角度外,有学者还从其他角度探讨了巴塞尔协议Ⅱ的顺周期性。Drumond and Jorge(2009)以银行资产组合的组成情况和借款人信用风险的周期演变为基础,分析了巴塞尔协议Ⅱ潜在的顺周期性。研究发现,监管资本要求与公司处于稳定状态时的资本积累和产出存在反向变动关系;在一个小企业和高杠杆率公司占重要地位、且其他融资方式不发达的经济中,实施巴塞尔协议Ⅱ后银行的顺周期效应会扩大。此外,在局部均衡模型中引入大的技术冲击也支持巴塞尔协议Ⅱ顺周期性假说:巴塞尔协议Ⅱ资本要求强化了外部冲击通过银行资本渠道而产生的贷款供给的顺周期效应。

还有学者从实证角度对银行资本充足率顺周期性进行了论证。Ayuso et al.(2004)基于西班牙银行体系1986~2000年的数据运用面板数据模型证明,银行资本与经济周期之间存在显著的负相关关系,从而认为至少在西班牙,银行资本确实存在顺周期性。高国华和潘丽英(2010)基于我国110家商业银行2000~2008年的数据,沿用Ayuso et al.和Estrella的研究框架对商业银行资本充足率与宏观经济周期的动态关系进行了实证研究,结果显示:(1)我国商业银行资本充足率变动具有顺周期性。(2)资本充足率的调整具有非对称性,即大银行资本充足率的顺周期性明显大于中小银行;经济上升时期资本充足率的上升幅度明显小于经济衰退时的幅度。(3)资本充足率的顺周期性主要源于资本监管的顺周期性,而风险加权资产的顺周期性并不明显。李文泓和罗猛(2010)基于我国16家主要商业银行1998~2008年的数据,运用最小二乘法 and 广义矩方法从实证的角度验证了我国商业银行的资本充足率存在一定程度的顺周期性。同时,他们提出,囿于数据的限制以及我国仍处于转型阶段,结论还需通过其他方法作进一步验证。

(二)银行资本监管顺周期性的缓解措施

针对银行监管导致的顺周期性问题,国内外学者提出了缓解方法。Pennacchi(2005)提出通过建立基于风险的存款保险制度以缓解资本监管的顺周期性,Pederzoli and Torricelli(2005)则提出,基于事前预期的风险变化而非事后观察到的风险来调整银行资本需求的方法来缓解银行资本的顺周期性。温信祥(2006)认为,银行需持有超额资本以缓解银行资本的顺周期性;也有学者提出通过引入逆周期的资本要求,在经济繁荣阶段提高银行的资本比率而在经济萧条其降低资本比率的方法实现缓解银行顺周期性的目标(Borio, Furfine and Lowe, 2001;李文泓, 2009)。

从宏观角度缓解银行资本监管的顺周期性也为学者所关注,高国华和潘丽英(2010)提出,监管当局进行资本监管时,应增加宏观审慎视角,建立依经济周期调整的动态附加资本金,同时监管部门还应扩大压力测试对资本充足率的影响权重,不同银行设立不同的资本要求,实施动态准备金政策,并加强与其他宏观经济政策的协调与配合。张金城等(2011)认为减轻银行资本顺周期性

的影响需要建立逆周期动态调整的资本监管制度,构建逆周期的宏观审慎监管框架,协调各宏观监管部门,完善风险预警体系和银行的激励约束机制等措施。张宗新和徐冰玉(2011)提出了建立宏观审慎监管取向,对金融机构亲周期行为进行有效抑制;完善审慎监管工具组合搭配,实现微观审慎监管和宏观审慎监管的协调;实施逆周期资本缓冲,构建金融机构资本金动态监管体系;对金融系统时变风险评估和动态监测,减少金融机构预期损失与非预期损失。

对于缓解由银行信贷评级制度、特别是内部评级法导致的顺周期性,解决之法主要体现为以跨期法替代时点法(温信祥,2006;Arjani,2009)和要求使用内部评级法的银行进行压力测试等(Catarineu-Rabell et al, 2005; Arjani,2009)。Tanaka(2003)认为,虽然巴塞尔协议Ⅱ对旧巴塞尔协议做了一些修正,但其仍存不足之处,主要体现在其是否能促进金融系统稳定、新的标准法会扭曲公司使用外部评级的激励、新协议是否会通过影响银行的信贷而对实体经济产生意料之外的影响。Goodhart et al.(2004)针对学术界和监管部门提出的通过审慎监管降低金融系统顺周期性的观点,指出使用跨周期的平均数据和跨周期评级,在缓解顺周期性的同时,也阻碍了市场中部分信号的传递,如价格信息、投资者信息和资本配置的信息等。同时,使用财政政策缓解顺周期性时,决策部门对一些基本的资产价格的判断非常关键,此外,使用财政政策还会给经济发展带来不利影响。再次,进行逆周期政策调整时,前提条件是能够识别经济周期所处的阶段及其对正常水平偏离的程度而如何尽可能准确地做出上述判断对政策调整将产生的效果影响巨大。Arjani(2009)针对现有的克服银行顺周期性的措施,认为此类方法应具有两个目标:首先要能够控制经济繁荣时期系统性风险的积累,从而降低外界冲击的严重程度。其次要能够增强银行的资产负债表和银行处理危机的能力。鉴于目前基于规则基础上的逆周期机制的设计处于早期阶段,很多问题仍待解决。此外,在政策实施过程中还有一些问题需要引起关注,如按规则行事还是相机抉择,选择支柱1还是支柱2,何种程度的逆周期调整政策是合适的等等。他最后指出,缓解银行顺周期性的另一个重要措施是全球各国在这一问题上加强合作。

与提倡全球各国加强合作不同的是,Moosa(2010)则认为,鉴于巴塞尔协议Ⅱ在此次危机中暴露的不足,未来更好的选择是放弃现有的统一国际金融管制的观点,代之以各个国家进行自我监管的方法。各国各自为政对银行进行监管固然有助于缓解国际层面的银行的顺周期性,但从当前经济全球化的进程来看,这一提议给人“走回头路”的感觉。

四、其他角度有关银行顺周期性的研究

除了前文中提及的银行贷款、会计学视角、银行监管视角的顺周期性之外,还有学者从其他角度对银行顺周期性问题进行了研究。

在商业银行的顺周期性引起普遍关注的同时,中央银行是否存在顺周期性引起学者的注意。Pihlman and Hoorn(2010)基于此次危机的证据分析了中央银行储备管理的顺周期性。他们指出,中央银行主要通过两个渠道为银行部门提供资金:一是常规的货币再融资操作,二是将官方储备投资于短期银行储蓄和一些外国银行证券。对商业银行来说,中央银行的资金由于安全性高而极具吸引力。中央银行储备管理的顺周期性体现为:危机来临时,中央银行像其他商业资产管理者一样撤出其在商业银行的投资,这一举动从两个方面加剧商业银行在此期间的资金压力,一是央行撤出的资金直接减少了商业的资金储备,二是央行撤出资金的行为产生了示范效应,促使其他投资者和储蓄者纷纷从商业银行撤出资金,进一步加剧了银行的流动性短缺。上述两种方式导致的商业银行流动性短缺限制了其向实体经济放贷的能力,从而进一步恶化经济形势。中央银行储备的组成类别是影响央行储备顺周期性强弱的主要因素之一,若其中流动性高的储备所占份额较

大,则顺周期性较强,反之则较弱。由此,缓解中央银行储备管理顺周期性的主要措施之一是降低央行储备中流动性高的资产的比例,代之以逆周期特征较强的资产。

与 Pihlman and Hoorn(2010)不同的是,Bliss and Kaufman(2003)更加重视中央银行的货币政策在缓解银行资本监管顺周期性方面所起的作用。他们认为传统的教科书上的模型难以预测经济衰退阶段信贷紧缩、银行行为的顺周期性以及扩张性货币政策的有效性。在只存在准备金约束的条件下,银行资产负债表由于受到扩张性货币政策冲击而产生的变化情况。在此基础上,Bliss and Kaufman(2003)引入了资本监管要求作为第二个约束条件,认为由于中央银行只能对银行的准备金产生影响,对资本监管要求无能为力,而经济衰退阶段银行资本监管要求相对较高。因此,中央银行在经济衰退阶段实施扩张性货币政策的效果会打折扣,即此时扩张性货币政策在缓解银行资本监管顺周期性方面所起的作用是有限的。

宏观经济政策也会对银行的顺周期性产生影响。Goodhart et al.(2004)认为,开始于 1970 年代早、中期的银行部门的自由化提高了银行系统风险承担的规模和杠杆率,进而提高了金融系统的顺周期性。Filosa(2008)赞同经济自由化会导致银行顺周期性,但同时强调信息不对称在银行顺周期性中所起的作用。

开发性金融在缓解商业性金融顺周期性方面所起的作用也得到了重视。陈元(2010)认为,商业性金融的信贷行为由于受到信息不对称、银行风险偏好和资本充足监管要求等内外部因素的影响,具有明显的顺周期性,而以政府主管部门为调控主体的宏观经济政策和微观干预措施在逆经济周期调节中具有间接、被动和刚性的特点,调控效果往往不尽如人意。开发性金融,在逆周期的调节中,具有直接、主动和示范的特点,在外部性、金融资源配置的效果以及在危机救助中的作用等方面与商业性金融有所不同,能够在一定程度上弥补政府部门宏观调控的不足。国家开发银行以国家宏观调控的需要为导向,“顺市隐于市,逆市托举市”,具有平抑经济周期的功能。

五、总结与展望

近几年,特别是次贷危机以来,有关银行顺周期性的研究取得的成果较多。本文对国内外有关银行顺周期性的研究文献做了初步概括,总结如下:

第一,研究视角广泛。例如,探讨银行顺周期性何以产生时,既从银行经营目标、银行高管的激励等内部视角进行分析,也从宏观经济政策、会计准则和银行监管等外部视角进行分析。不仅探讨了商业银行的顺周期性,而且还对中央银行可能存在的顺周期性进行阐述。相应的,现有文献也从多角度对如何缓解银行的顺周期性进行了探讨。

第二,现有文献以研究欧美发达国家银行顺周期性为主,而对中国等发展中国家银行顺周期性问题研究相对不足。欧美发达国家银行业发展历史悠久,银行的独立性和市场意识较强,公司治理结构比较完善,其经营活动主要受市场情况的影响,有关银行顺周期性的研究也基于上述背景。与此相对的是,发展中国家银行业无论是发展时间,还是所处的发展环境和发达国家的银行业均有较大差别。以我国银行业为例,我国银行业中最大的五家银行均由国家控股,虽然通过引进战略投资者改善了银行的股权结构,但公司治理结构仍有待完善;银行利润主要来源于存贷差,创新能力不强,银行的信贷活动除了受到市场因素影响外,还会受国家经济发展政策的影响,要兼顾国民经济发展的需要。在这些因素作用下,银行顺周期性的产生原因及其对经济波动的影响与欧美发达国家的银行相比必然存在不同之处,而现有文献对这方面的研究相对不足。

对银行顺周期性问题的研究仍有待拓宽和深化,如下方面有望成为这一研究领域的拓展方向:

首先,会计准则与银行监管法规的协调方面。正如上文中所呈现的,财务报告与监管部门目标的不一致给银行的信息披露和资产负债处理带来了困难。例如,动态拨备制度虽然能够缓解银行的顺周期性,但由于存在与现行会计准则不相符以及给了企业盈余操纵空间等因素,在实际生活中还难以推广。因此,缓解银行顺周期性的措施如何能够同时满足会计准则与银行监管法规的条件、会计准则与银行监管之间如何协调,是进一步研究的方向之一。

其次,结合我国经济发展情况和银行业的实际对银行顺周期性产生原因进行探讨方面。例如,国外学者在研究这一问题时,其潜在前提是银行处于相对成熟的市场经济环境中且是独立的经营主体。因而,从经济体制转型过程的视角,特别是结合中国改革开放以来经济体制变迁来研究银行的顺周期性,是另一个值得探索的方向。

再次,银行监管的国际化和本土化融合方面。如前所述,巴塞尔资本协议作为国际银行业最重要的监管标准,其主要针对的是欧美发达国家金融体系的不足之处,其监管指标也是依据发达国家银行业存在的问题所设立。我国作为一个发展中国家,随着经济国际化水平不断提高,推行巴塞尔资本协议,与国际监管标准接轨势在必行。然而我国银行业所处的发展环境、银行业的发展水平等与发达国家银行业相比有很大的差异,如果完全按照巴塞尔资本协议的标准对我国的银行业进行监管,难免出现“水土不服”的情况,甚至还会对我国的金融业和经济的发展产生阻碍作用。因此,银行监管的国际化和本土化的融合是我们需要关注的另一个重要方面。

参考文献

- 陈元(2010):《开发性金融与逆经济周期调节》,《财贸经济》,第12期。
- 高国华、潘丽英(2010):《我国商业银行资本充足率顺周期效应研究》,《经济与管理研究》,第12期。
- 黄世忠(2009):《公允价值会计的顺周期效应及其应对策略》,《会计研究》,第11期。
- 李文泓(2009):《关于宏观审慎监管框架下逆周期政策的探讨》,《金融研究》,第7期。
- 李文泓、罗猛(2010):《关于我国商业银行资本充足率顺周期性的实证研究》,《金融研究》,第2期。
- 王媚莎(2010):《商业银行贷款减值准备的顺周期问题解析》,《宏观经济研究》,第7期。
- 温信祥(2006):《银行资本监管顺周期性及其对经济波动的影响》,《经济问题探索》,第4期。
- 徐明东、陈学斌(2010):《贷款损失拨备规则与银行顺周期行为——基于西班牙动态拨备规则的分析》,《上海金融》,第8期。
- 张金城、李成(2011):《银行信贷、资本监管双重顺周期性与逆周期金融监管》,《金融论坛》,第2期。
- 张宗新、徐冰玉(2011):《监管政策能否抑制商业银行亲周期行为——基于中国上市银行面板数据的经验证据》,《财贸经济》,第2期。
- 赵锡军、王胜邦(2006):《新资本协议对商业银行信贷运行的影响——兼论其宏观经济效应》,《国际金融研究》,第2期。
- Acharya, V. and T. Yorulmazer (2002): "Information Contagion and Inter-bank Correlation in A Theory of Systemic Risk", London Business School Working Paper.
- Acharya, V. (2001): "A Theory of Systemic Risk and Design of Prudential Bank Regulation", London Business School Working Paper.
- Anderson, H. (2009): "Norwegian Banks in A Recession: Procyclical Implications of Basel II", Norges Bank's Working Paper.
- Arjani, N. (2009): "Procyclicality and Bank Capital", *Financial System Review*, 6, 33-39.
- Ayuso, J., D. Perez and J. Saurina (2004): "Are Capital Buffers Pro-cyclical? Evidence from Spanish Panel Data", *Journal of Financial Intermediation*, 13, 249-264.
- Barth, M. and W. Landsman (2010): "How Did Financial Reporting Contribute to the Financial Crisis?", *European Accounting Review*, 19, 399-423.
- Berger, A. and G. Udell (2003): "The Institutional Memory Hypothesis and the Procyclicality of Bank Lending Behavior", BIS Working Papers, No.125.
- Betancourt, L. and C. Baril (2009): "Accounting for Loan Losses: Is Dynamic Provisioning the Answers?", *Bank Accounting & Finance*, Oct.-Nov., 9-16.
- Bliss, R. and G. Kaufman (2003): "Bank Procyclicality, Credit Crunches and Asymmetric Monetary Policy Effects: A Unifying Model", *Journal of Applied Finance*, Fall/Winter, 23-31.

- Bordeleau, E. and W. Engert (2009): "Procyclicality and Compansation", *Financial System Review* (Bank of Canada), 6, 59–63.
- Borio, C., C. Furfine and P. Lowe (2001): "Procyclicality of The Financial System and Financial Stability: Issues and Policy Options", BIS Working Papers, No.1.
- Catarineu-Rabell, E., P. Jackson, and D. Tsomocos (2005): "Procyclicality and the New Basel Accord---Banks' Choice of Loan Rating System", *Economic Theory*, 26, 537–557.
- Clark, A. (2006): "Prudential Regulation, Risk Management and Systemic Stability", Bank of England Quarterly Bulletin, 4, 464–467.
- Drumond, I. and J. Jorge (2009): "Basel II Capital Requirements, Firms' Heterogeneity, and the Business Cycle", FEP Working Papers, No.215.
- Drumond, I. (2009): "Bank Captical Requirements, Business Cycle Fluctuations and the Basel Accords: A Synthesis", *Journal of Economic Surveys*, 23, 798–830.
- Filosa, R. (2008): "Stress Testing of the Stability of the Italian Banking System: A VAR Approach", *Icfai University Journal of Monetary Economics*, 6, 18–62.
- Goodhart, C., B. Hofmann, M. Segoviano (2004): "Bank Regulation and Macroeconomic Fluctuations", *Oxford Review of Economic Policy*, 20, 591–615.
- Guttentag, J. and R. Herring (1984): "Credit Rationing and Financial Disorder", *Journal of Finance*, 39, 1359–1382.
- Herz, R. (2010): "Accounting standards and bank regulation", *International Journal of Disclosure and Governance*, 7, 97–107.
- Misina, M. (2009): "Procyclicality and Provisioning: Conceptual Issues, Approached and Empirical Evidence", *Financial System Review*, 41–44.
- Moosa, I. (2010): "Basel II as a Casualty of the Global Financial Crisis", *Journal of Banking Regulation*, 11, 95–114.
- Nijathaworn, B. (2009): "Rethinking Procyclicality—What Is It Now and What Can be Done?", BIS Review 160.
- Novoa, A., J. Scarlata and J. Sole (2009): "Procyclicality and Fair Value Accounting", IMF Working Paper, No. WP09–39.
- Ordonez, M. (2009): "Procyclicality in the Banking Activity", BIS Review 55.
- Pederzoli, C. and C. Torricelli (2005): "Capital Requirement and Business Cycle Regimes: Forward-looking Modeling of Default Probabilities", *Journal of Banking and Finance*, 29, 3121–3140.
- Pederzoli, C., C. Torricelli and D. Tsomocos (2010): "Rating System, Procyclicality and Basel II: An Evaluation in A General Equilibrium Framework", *Ann Finance*, 6, 33–49.
- Pennacchi, G. (2005): "Risk-based Capital Standards, Deposit Insurance and Procyclicality", *Journal of Financial Intermediation*, 14, 432–465.
- Pihlman, J. and H. Hoorn (2010): "Procyclicality in Central Bank Reserve Management: Evidence from the Crisis", IMF Working Papers, WP10–150.
- Rajan, R. (1994): "Why Bank Credit Policies Fluctuate: A Theory and Some Evidence", *Quarterly Journal of Economics*, 109, 399–441.
- Saurina, J. and C. Truchart (2007): "An Assessment of Basel II Procyclicality in Mortgage Portfolios", *Journal of Financial Services Research*, 32, 81–101.
- Segoviano, M. and P. Lowe (2002): "Internal Ratings, the Business Cycle and Capital Requirements: Some evidence from an Emerging Market Economy", BIS Working Papers, No.117.
- Tanaka, M. (2003): "The Macroeconomic Implications of the New Basel Accord", CESifo Economic Studies, 49, 217–232.

(责任编辑:周莉萍)