

小额贷款公司对中小企业融资的影响*

——对 61 家小额贷款公司及其贷款业务的实证分析

陈 方 李金平

[摘 要]中小企业是一个市场经济体保持长期活力的源泉。小额贷款公司填补了我国金融领域的空白。在后金融危机时代,中小企业如何保持健康发展态势,小额贷款公司如何发展壮大都备受关注。所以,研究小额贷款公司与中小企业融资有非常重要的现实意义。本文以 23 省的 61 家公司为例,利用问卷调查和访谈形式来了解小额贷款公司对于中小企业融资的态度和支持力度。此外,在收集各公司贷款业务资料的基础上,分析小额贷款公司的贷款结构和经营绩效,以及小额贷款公司对中小企业融资的影响与意义。

关键词:小额贷款公司 中小企业融资 贷款结构

JEL 分类号:G1 O18 Q14

一、引 言

许多文献都认为银行的规模是影响客户结构的重要因素之一(Berg and Kim,1998;Berger and Udell,1995;Berger et al.,1995;Berger et al.,1998;Berger et al.,2005;Cole et al.,2004;Gilbert and Belongia,1988;Keeton,1995;Levonian,1996;Peek and Rosengren,1996;Strahan,2007;Strahan and Weston,1996,1998;Uchida et al.,2006)。当前国内外学者研究认为应通过发展中小金融机构来解决中小企业的融资困难,认为与大型金融机构不同,中小金融机构更加倾向于向中小企业提供贷款(Berger and Udell,1995),并提出了中小企业融资的“小银行优势”(Small Bank Advantage)假说。其强调由于中小企业的信息不对称问题比大企业更为严重,故大银行通常避免向中小企业贷款。大银行的客户主要是大企业,银行从业人员在分配贷款时的决策依据主要是企业的硬信息(hard information)。在分析可获得企业硬信息后,大银行可以让大客户实现规模经济,因此,大银行在争取这种客户时更有竞争力。由于资产规模有限,特别是存在贷款限额管理(regulatory lending limits)时,小银行往往无法给大企业提供所需贷款,但是小银行在分析处理中小企业软信息(soft information)上更具有优势。相似地,我国在计划经济时期建立了以大银行为主的高度集中的金融体制,这就不可避免地造成了我国中小企业的融资困难。当前经济格局中,中小金融机构与中小企业之间具有相辅相成的关系,在整个经济大格局里,两者往往呈现一荣俱荣、一损俱损的局面(马笑泉,2000;林毅夫和李永军,2001)。王洪斌和胡玫(2009)认为小额贷款公司是由多家民营企业共同出资组建的市场化中小金融机构,有合理的公司产权结构、组织结构和治理结构,而且小额贷款公司之所以能够缓解中小企业融资问题的关键原因在于,小额贷款公司是内生于中小企业的,和中小企业之间的借贷关系就是资金在企业内部相互流动与组合,可类似地视为内源性融资。

银行评估小企业是否值得授信(creditworthiness),一般使用三个方式:财务报表贷款(financial

* 陈方,中国社会科学院农村发展研究所助理研究员,管理学博士;李金平,中国人民银行研究生部,管理学博士。

statement lending)、基于资产的贷款(抵押贷款)和关系贷款(relationship lending)(Berger and Udell, 2002)。这三种方式中,关系贷款是小企业贷款的典型方式(Miller, Margaret and Rojas, 2004)。许多文献都认为大银行中小企业贷款在贷款业务中所占比例要远远小于小银行(Berger and Udell, 1995; Berger et al., 1999; Keeton, 1995; Strahan and Weston, 1996, 1998; Peek and Rosengren, 1996)。银行与客户之间的关系越紧密,越有利于银行筛选和监督客户,并能克服信息不对称问题(Rajan and Winton, 1995)。由于银行是通过前期的贷款安排来获得潜在客户(pro prospective clients)的信息,所以相对新客户和陌生客户,银行能够更好的识别老客户和已建立关系的客户的风险。Peek and Rosengren(1995)认为小型金融机构偏好小型企业的关系型贷款,这就解释了为什么小型金融机构的贷款业务中中小企业贷款占了很大比例。但是,新的研究也表明,随着贷款技术的创新发展,关系型贷款的重要性有下降的趋势(如小企业信用打分技术, small business credit scoring, SBCS)(Brevoort and Hannan, 2004; Hauswald and Marquez, 2002; Petersen and Rajan, 2002)。

小型金融机构的客户是稳定的,客户更换贷款银行是有成本的。银行与企业建立伙伴关系后,可以获得借款者的专有信息并将信息垄断(Greenbaum et al. 1989)。因此,内部银行(inside banks)具有信息优势,这意味着当企业需要从外部银行(outside banks)或其他金融机构贷款时,他们需要支付信息转换成本(informational switching costs)(Degryse et al., 2008)。这种情况下,与已经有其他融资替代品(other financing alternatives)的客户相比,银行可以从既有客户(captured and lock-in <opaque> borrowers)那里获得更高的利润或者收取更高的利率(Ausubel, 1991)^①。

从信贷需求的角度来看,小企业贷款可获得性随着信贷市场竞争的下降以及企业与银行关系的改善而提高(Petersen and Rajan, 1994, 1995)。Keeley(1990)在研究银行的市场力量和风险承担之间的关系时发现:银行的市场力量越小,越能承担市场风险,对存款保险(uninsured deposits)提供的默认溢价(default premia)也越高。此外,Goldberg and White(1998)发现新开业的银行其小企业贷款占贷款业务比重更高。

小额贷款公司开展的贷款业务构成了资产业务的主要部分。与大银行喜欢硬数据(如财务报表上所能得到的信息)相比,小额贷款公司具有处理软数据的能力。这里的软数据是指借款人的特征或管理的能力,这种信息一般只能通过与借款人及其周围知情人长期接触才能搜集到。按照Schrieder and Heidhues(1995)对金融创新的分类,小额贷款公司是一种全方位的金融创新。

(1)小额贷款公司是一种制度创新。在我国,随着正规金融机构不断撤出,农村的金融供给日益下降,农民很难从正规农村金融机构获得生产急需的资金,此外,不论是机构的经营业务还是市场准入,农村金融活动受到严格限制。贫困地区金融供给严重不足,难以满足低收入者的金融需求。在这种情况下,小额贷款公司作为一种制度创新填补了我国金融空白。一是,与传统银行业法规相比,不论是《中国人民银行关于小额贷款公司试点的指导意见》(下文简称为《指导意见》),还是各省市设立的关于小额贷款公司的地方法规都呈现出一个完全不同的框架。二是,目前我国对小额贷款公司实行的是非审慎性监管,非审慎监管实际上要解决的是为小额信贷机构设计行为准则,包括小额信贷机构模式和信贷业务准入、保护客户、防止欺诈和金融犯罪、建立信用服务体系、明确利率政策,厘清税务和会计问题等。监管主体上,小额贷款公司由政府指定管理部门实施监管(金融管理办公室、中小企业管理局等),中国人民银行地方分支行、各省银监局以及其他相关单位在各自领域对小额贷款公司进行监管。三是,小额贷款公司由于机构性质的不同,相关的税收等政策也不同。

^① Kim et al.(2005)利用挪威银行贷款的面板数据估算出转换成本(switching cost)为4.12%,他们认为信贷市场的信息转换成本是很高的。

(2)小额贷款公司是一种金融机构创新。小额贷款公司是为了发展农村小额贷款,完善农村金融体系,而设立的新型农村金融机构,其融资主体与来源、融资额度与结构以及股份转让都与传统金融机构相比大不相同。

(3)小额贷款公司是一种流程创新。除了经营贷款业务,目前,小额贷款公司开展的中间业务包括非存款电子卡服务(以电子卡的形式开展信用贷款或其他信贷)、汇兑业务、代理业务以及咨询和顾问业务。此外,小额贷款公司可以向客户提供货物租赁业务的服务,但租赁业务的租金(或利息)部分必须符合中央和地方政府对利率的限制。

(4)小额贷款公司从成立以来不断进行着产品创新。目前,针对中小企业开展的知识产权质押、股权质押、库存产品、原材料质押、联保贷款、企业与个人混保等产品,为中小企业融资提供了新的渠道。

2008年5月,中国银监会和中国人民银行联合下发了《关于小额贷款公司试点的指导意见》,这是先期在山西、四川、贵州、内蒙古、陕西五省区进行小额贷款公司试点总结经验的基础上在全国范围的推开。《关于进一步做好中小企业金融服务工作的若干意见》提出要推动服务县域中小企业的新型农村金融机构和小额贷款公司稳步发展。小额贷款公司所拥有的政府的政策支持和广阔的市场空间,是加强市场竞争、丰富金融服务体系的重要内容,也是解决农民和中小企业贷款难的重要途径之一。

本文旨在通过对我国小额贷款公司的实证研究,考察小额贷款公司贷款业务结构和其自身的资本回报情况,最终得出结论,即贷款企业与小额贷款公司之间是否实现双赢。

二、样本小额贷款公司基本情况简述

2011年1月,笔者从可获得数据的23个省随机抽取样本小额贷款公司共计65家(表1),剔除在2010年新开业的公司4家,共计发放调查问卷61份,收回问卷61份,问卷全部有效。61家公司中,东部19家,西部6家,中部36家,分别占样本公司比例为31.15%、9.84%和59.02%。除调研问卷以外,本文还获得了各公司2010年资产负债表、利润表和贷款业务状况表。本文以下所有数据截至2010年12月31日。

表1 样本小额贷款公司

地区	省/直辖市	样本公司数量	地区	省/直辖市	样本公司数量	地区	省/直辖市	样本公司数量
东部	浙江	6	中部	山西	1	西部	重庆	2
	天津	1		江西	2		四川	1
	深圳	1		吉林	2		内蒙	1
	广东	1		湖南	2		贵州	1
	上海	2		湖北	3		甘肃	1
	江苏	3		黑龙江	13			
	福建	3		河南	5			
	北京	2		河北	7			
				安徽	1			

数据来源:作者整理。

从小额贷款公司的资产负债表来看,样本公司不论是资产、负债还是所有者权益都存在较大差别。截至2010年年末(若没有特别说明,以下内容都指2010年末数据),61家小额贷款公司平

均总资产 1.79 亿元,最大值 11.63 亿元,最小值 241.3 万元,前者是后者的 482 倍;平均所有者权益 1.32 亿元,最大值 9.039 亿元,最小值 166.50 万元,前者是后者的 543 倍;差异最大的是总负债,平均值 4705.45 万元,最大值 2.59 亿元,最小值 0.18 万元,前者是后者的 143956 倍(表 2)。

从区域的角度看,总资产、总负债和所有者权益三个指标不论是平均值、最大值还是最小值,都呈现出统一的趋势,即小额贷款公司规模东部最大、西部次之、中部最小。此外,从区域内部比较,中部地区小额贷款公司差异最大,总资产最大值是最小值的 211 倍,总负债最大值是最小值的 107101 倍,所有者权益最大值是最小值的 190 倍。西部地区小额贷款公司总资产最大值是最小值的 43 倍,总负债最大值是最小值的 1301 倍,所有者权益最大值是最小值的 31 倍。东部地区小额贷款公司总资产最大值是最小值的 54 倍,总负债最大值是最小值的 769 倍,所有者权益最大值是最小值的 45 倍(表 2)。

表 2 样本小额贷款公司资产负债统计(单位:万元)

地区	总资产			总负债			所有者权益		
	平均	最大值	最小值	平均	最大值	最小值	平均	最大值	最小值
东部	33017.17	116299.27	2145.79	8489.52	25912.10	33.71	24527.64	90387.17	2010.65
西部	29916.97	88371.18	2047.56	8153.97	25740.84	19.78	21763.00	62630.35	2027.78
中部	8078.87	50994.72	241.30	2142.86	19278.20	0.18	5936.01	31716.52	166.50
合计	17943.72	116299.27	241.30	4705.45	25912.10	0.18	13238.28	90387.17	166.50

数据来源:作者整理。

三、样本小额贷款公司贷款业务分析

(一)样本小额贷款公司贷款业务基本情况

1. 贷款笔数与贷款合计

从小额贷款公司的贷款业务来看,样本公司不论是贷款笔数还是贷款合计都存在较大差别。截至 2010 年末,61 家小额贷款公司平均贷款笔数为 171,最多 1121 笔,最少只有 9 笔,前者是后者的 125 倍;样本公司贷款合计平均 1.94 亿元,最大值 15.93 亿元,最小值 675 万元,前者是后者的 242 倍(表 3)。

从区域的角度看,贷款笔数和贷款合计两个指标不论是平均值、最大值还是最小值,都呈现出统一的趋势,即小额贷款公司贷款规模东部最大、西部次之、中部最小(表 3)。

表 3 样本小额贷款公司贷款业务统计

地区	贷款笔数			贷款合计(万元)		
	平均	最大值	最小值	平均	最大值	最小值
东部	315	1121	20	43527.06	159321.29	7366.00
西部	133	350	23	23885.43	87629.68	1409.00
中部	105	525	9	6162.79	21184.00	657.00
全部样本	171	1121	9	19439.71	159321.29	657.00

数据来源:作者整理。

此外,从区域内部比较,各地区小额贷款公司贷款业务差异也很大。东部地区贷款笔数最大值是最小值的 56 倍,贷款合计最大值是最小值的 22 倍。西部地区贷款笔数最大值是最小值的 15

倍,贷款合计最大值是最小值的 62 倍。中部地区贷款笔数最大值是最小值的 58 倍,贷款合计最大值是最小值的 32 倍。

2. 平均贷款额度

从平均贷款额度来看,样本平均贷款额度为 147.83 万元,最大值为 1274.57 万元,最小值仅有 8.53 万元。从区域的角度看,平均贷款额度的均值东部最大、西部次之、中部最小;从最大值考察,东部最大、中部次之、西部最小;从最小值考察,西部最大、东部次之、中部最小(表 4)。

表 4 东中西部样本小额贷款公司平均贷款额度统计(单位:万元)

	平均	最大值	最小值
东部	258.45	1274.57	23.73
西部	125.65	250.37	34.41
中部	95.38	474.39	8.53
合计	147.83	1274.57	8.53

数据来源:作者整理。

(二) 贷款结构

1. 涉农贷款

事实上,小额贷款公司创立的初衷是为顺应小额信贷发展的趋势并推动农村金融领域的组织创新,因此,考察涉农贷款在小额贷款公司贷款业务中的比重就显得十分必要了。如表 5、表 6 和表 7 所示,2010 年,样本小额贷款公司平均涉农贷款 105.62 笔,占全部贷款笔数的 61.66%,在贷款额度上,平均涉农贷款 6090.72 万元,占全部贷款的 31.33%。样本中涉农贷款笔数最大的公司涉农贷款 992 笔,涉农贷款额合计最大值 5.0144 亿元,部分公司没有涉农贷款。从平均贷款余额来考察,有涉农贷款业务的样本均值为 81.41 万元,最大值 384 万元,最小值只有 1 千元。

表 5 样本小额贷款公司涉农贷款情况统计

地区	涉农贷款笔数			涉农贷款合计(万元)		
	平均	最大值	最小值	平均	最大值	最小值
东部	222.89	992	0	16030.49	50144	0
西部	59.00	193	0	1255.58	5060	0
中部	54.63	490	0	1945.87	11370	0
合计	105.62	992	0	6090.72	50144	0

数据来源:作者整理。

表 6 样本小额贷款公司涉农贷款占全部贷款比例

	涉农贷款笔数/贷款笔数(%)	涉农贷款合计/贷款合计(%)
东部	70.87	36.83
西部	44.27	5.26
中部	51.90	31.57
全部样本	61.66	31.33

数据来源:作者整理。

表7 东中西部样本小额贷款公司涉农贷款平均贷款额度统计(单位:万元)

	平均	最大值	最小值
东部	147.64	384	0.1
西部	32.25	66	1
中部	53.72	250	5
合计	81.41	384	0.1

数据来源:作者整理。

按照区域的角度来比较,涉农业务占全部贷款业务的比重从总体上来看,东部最多、中部次之、西部最少。

(1)2010年,东部样本小额贷款公司平均涉农贷款 222.89 笔,占全部贷款笔数的 70.87%,额度上,平均涉农贷 1.6 多亿元,占全部贷款的 36.83%;中部样本小额贷款公司平均涉农贷款 54.63 笔,占全部贷款笔数的 51.90%,贷款额度上,平均涉农贷 1945.87 万元,占全部贷款的 31.57%;西部样本小额贷款公司平均涉农贷款 54.63 笔,占全部贷款笔数的 44.27%,贷款额度上,平均涉农贷 1255.58 万元,占全部贷款的 5.26%。

(2)2010年,东部样本小额贷款公司涉农贷款笔数最大的公司涉农贷款 992 笔,涉农贷款合计最大值为 5.01 多亿元;中部样本小额贷款公司涉农贷款笔数最大的公司涉农贷款 490 笔,涉农贷款合计最大值约 1.14 亿元;西部样本小额贷款公司涉农贷款笔数最大的公司涉农贷款 193 笔,涉农贷款合计最大值 5060 万元。

(3)从平均贷款余额来考察,东部有涉农贷款业务的样本均值为 147.64 万元,最大值 384 万元,最小值只有 1 千元;中部有涉农贷款业务的样本均值为 53.72 万元,最大值 250 万元,最小值 5 万元;西部有涉农贷款业务的样本均值为 32.25 万元,最大值 66 万元,最小值 1 万元。

2.按贷款对象划分

(1)样本总体情况

如表 8~表 12 所示,从贷款笔数来看,2010 年样本小额贷款公司个人贷款平均 107 笔,占全部贷款笔数的 62.58%,其中农牧户贷款 76 笔,占比 44.83%,个体工商户 29 笔,占比 17.21%,微型企业 11 笔,占比 6.71%,小型企业 20 笔,占比 11.50%,中型及以上企业 3 笔,占比 1.82%。

从贷款余额来看,2010 年样本小额贷款公司个人贷款平均 7537.02 万元,占全部贷款余额的 38.84%,其中农牧户贷款 3904.08 万元,占比 20.12%,个体工商户 2619.21 万元,占比 13.50%,微型企业 1120.27 万元,占比 5.77%,小型企业 6457.37 万元,占比 33.28%,中型及以上企业 1644.20 万元,占比 8.47%,其他组织 27.88 万元,占比 0.14%。

从平均贷款额度来看,2010 年样本小额贷款公司个人贷款平均额度 87.04 万元,个体工商户 181.84 万元,微型企业 152.19 万元,小型企业 264.23 万元,中型及以上企业 543.67 万元,其他组织 105.21 万元。

此外,根据《指导意见》规定,小额贷款公司发放贷款应坚持“小额、分散”原则,鼓励小额贷款公司向农户和微型企业提供信贷服务,其明确将农户和微型企业规定为小额贷款服务对象,且同一借款人的贷款余额不得超过小额贷款公司资本净额的 5%。样本中个人贷款、个体工商户、微型企业以及其他组织的平均贷款余额都没有超过资本净额的 5%,小型企业平均贷款余额超过资本净额 5%的小额贷款公司仅有 1 家,中型及以上企业平均贷款余额超过资本净额 5%的小额贷款公司仅有两家。

表 8 按贷款对象分样本小额贷款公司平均贷款笔数(单位:笔)

		个人贷款		个体工商户	微型企业	小型企业	中型及以上企业	其他组织
		合计	其中:农牧户					
均值	全部样本	107	76	29	11	20	3	0
	东部	212	166	33	21	40	6	1
	西部	64	27	37	4	27	0	1
	中部	61	40	26	8	8	2	0
最大值	合计	967	856	411	137	144	70	12
	东部	967	856	411	137	144	70	12
	西部	238	72	92	19	78	0	5
	中部	387	387	218	103	43	16	2
最小值	合计	0	0	0	0	0	0	0
	东部	0	0	0	0	0	0	0
	西部	0	0	0	0	0	0	0
	中部	0	0	0	0	0	0	0

数据来源:作者整理。

表 9 按贷款对象分样本小额贷款公司贷款笔数占全部贷款笔数的比例(单位:%)

		个人贷款		个体工商户	微型企业	小型企业	中型及以上企业	其他组织
		合计	其中:农牧户					
全部样本		62.58	44.83	17.21	6.71	11.50	1.82	0.19
东部		67.74	53.14	10.67	6.68	12.78	1.92	0.21
西部		48.18	20.09	27.67	3.10	20.51	0.00	0.53
中部		58.32	38.37	24.60	7.68	7.22	2.13	0.05

数据来源:作者整理。

表 10 按贷款对象分样本小额贷款公司贷款余额(单位:万元)

		个人贷款		个体工商户	微型企业	小型企业	中型及以上企业	其他组织
		合计	其中:农牧户					
均值	合计	7537.02	3904.08	2619.21	1120.27	6457.37	1644.20	27.88
	东部	15596.64	10670.65	5586.62	2438.47	15758.61	4481.11	52.50
	西部	11340.74	628.16	3171.09	981.14	8330.61	0	66.14
	中部	2631.32	1079.31	982.74	470.17	1299.22	514.06	7.57
最大值	合计	84664.00	72067.00	41309.00	13065.00	96531.00	33590.00	935.00
	东部	84664.00	72067.00	41309.00	13065.00	96531.00	33590.00	935.00
	西部	73524.34	1741.00	9774.00	5950.00	32766.50	0.00	463.00
	中部	17419.00	7378.00	6595.11	3360.00	9250.00	3700.00	265.00
最小值	合计	0	0	0	0	0	0	0
	东部	0	0	0	0	0	0	0
	西部	0	0	32.00	0	0	0	0
	中部	0	0	0	0	0	0	0

数据来源:作者整理。

表 11 按贷款对象分样本小额贷款公司贷款余额占全部贷款的比例(单位:%)

	个人贷款		个体工商户	微型企业	小型企业	中型及以上企业	其他组织
	合计	其中:农牧户					
全部样本	38.84	20.12	13.50	5.77	33.28	8.47	0.14
东部	35.52	24.30	12.72	5.55	35.89	10.20	0.12
西部	47.47	2.63	13.27	4.11	34.87	0.00	0.28
中部	44.56	18.28	16.64	7.96	22.00	8.71	0.13

数据来源:作者整理。

表 12 按贷款对象分样本小额贷款公司平均贷款额度(单位:万元)

		个人贷款	个体工商户	微型企业	小型企业	中型及以上企业	其他组织
均值	合计	87.04	181.84	152.19	264.23	543.67	105.21
	东部	138.41	579.06	212.14	415.41	953.71	77.92
	西部	78.75	67.31	154.41	247.11	0.00	0.00
	中部	62.90	43.47	105.83	162.03	367.94	132.50
最大值	合计	536.36	3897.78	1306.50	2053.85	2099.38	132.50
	东部	536.36	3897.78	1306.50	2053.85	2099.38	77.92
	西部	308.93	191.65	313.16	420.08	0.00	0.00
	中部	392.94	97.35	582.50	770.83	2000.00	132.50
最小值	合计	2.68	3.71	0.18	0.00	36.00	77.92
	东部	15.96	73.73	0.18	0.00	300.00	77.92
	西部	12.53	8.00	77.00	100.00	0.00	0.00
	中部	2.68	3.71	5.00	25.00	36.00	132.50

数据来源:作者整理。

(2)各区域情况对比

从区域的角度分析,贷款笔数方面,2010 年东部样本小额贷款公司个人贷款平均 212 笔,占全部贷款笔数的 67.74%,其中农牧户贷款 166 笔,占比 53.14%,个体工商户 33 笔,占比 10.67%,微型企业 21 笔,占比 6.68%,小型企业 40 笔,占比 12.78%,中型及以上企业 6 笔,占比 1.92%,其他组织 1 笔,占比 0.21%。中部样本小额贷款公司个人贷款平均 61 笔,占全部贷款笔数的 58.32%,其中农牧户贷款 40 笔,占比 38.37%,个体工商户 26 笔,占比 24.60%,微型企业 8 笔,占比 7.68%,小型企业 8 笔,占比 7.22%,中型及以上企业 2 笔,占比 2.13%,其他组织贷款仅占 0.05%。西部样本小额贷款公司个人贷款平均 64 笔,占全部贷款笔数的 48.18%,其中农牧户贷款 27 笔,占比 20.09%,个体工商户 37 笔,占比 27.67%,微型企业 4 笔,占比 3.10%,小型企业 27 笔,占比 20.51%,其他组织 1 笔,占比 0.53%,几乎没有中型及以上企业贷款。

贷款余额方面,2010 年东部样本小额贷款公司个人贷款余额平均约 1.56 亿元,占全部贷款余额的 35.52%,其中农牧户贷款约 1.07 亿元,占比 24.30%,个体工商户 5586.62 万元,占比 12.72%,微型企业 2438.47 万元,占比 5.55%,小型企业 15758.61 万元,占比 35.89%,中型及以上企业 4481.11 万元,占比 10.20%,其他组织 52.50 万元,占比 0.12%。中部样本小额贷款公司个人贷款余额平均 2631.32 万元,占全部贷款余额的 44.56%,其中农牧户贷款 1079.31 万元,占比 18.28%,个

体工商户 982.74 万元,占比 16.64%,微型企业 470.17 万元,占比 7.96%,小型企业 1299.22 万元,占比 22.00%,中型及以上企业 514.06 万元,占比 8.71%,其他组织 7.57 万元,占比 0.13%。西部样本小额贷款公司个人贷款余额平均 1.13 多亿元,占全部贷款余额的 47.47%,其中农牧户贷款 628.16 万元,占比 2.63%,个体工商户 3171.09 万元,占比 13.27%,微型企业 981.14 万元,占比 4.11%,小型企业 8330.61 万元,占比 34.87%,其他组织 66.14 万元,占比 0.28%。

从平均贷款额度来看,不论是哪类贷款对象,平均贷款额度都呈现东部最大、西部次之、中部最小的状态。

综上所述,我们可以得出以下结论:一是,各区域小额贷款公司并没有一味追求大客户,都在很大程度上支持了个人贷款和小企业贷款;二是,从不同的角度看,各区域小额贷款公司的贷款在不同群体间的分配结构是不一样的,从贷款笔数看,东部更倾向于个人贷款和小型企业贷款,中西部则更侧重个人贷款和个体工商户,从贷款余额上看,个人贷款和小企业贷款都是各区域贷款余额主要组成部分。

(三)利息的确定

1.小额贷款公司的利息与政策

就利率而言,除了天津规定“试点期间,贷款利率上限暂定为中国人民银行公布的同时期贷款基准利率的两倍”以外,地方法规基本上都按照《指导意见》统一规定“小额贷款公司按照市场化原则进行经营,贷款利率上限放开,但不得超过司法部门规定的上限,下限为中国人民银行公布的贷款基准利率的 0.9 倍”。从实践上来看,对小额信贷客户来说,能获得贷款的机会比承担高利率更加重要,因此,与小额贷款公司相比,其客户对贷款产品议价控制能力较差,利率议价的主动权掌握在小额信贷机构手中。同时,由于小额信贷客户需要的大部分是短期资金,周转很快,实际承担的利率比收益率要低很多。因此,小额信贷客户愿意也有能力承担较高的利率水平。

除利息外,小额贷款公司也可以对其提供的其他金融服务收取相关费用,比如:贷款申请费,存折费,销售终端机交易费;对与金融服务相关的非金融服务,如资产租赁引起的各种服务和商业培训等,小额贷款机构也要收取一定的费用。

从小额贷款公司按月向当地中国人民银行报送的利率监测月报表中可以看出,基本上严格执行了规定的贷款利率。但相关文献和调查表明进入到 2010 年,在信贷趋紧的形势下,四川、浙江、山西等地的多家小额贷款公司早已超过基准利率 4 倍上限,有的年利率甚至超过了 30%(黄衡玺,2010)。个别地区的小额贷款公司存在违规收取手续费变相提高贷款实际利率的现象,而通过其按月向当地金融办公室报送的贷款投向及基本贷款情况统计表中很难发现上述问题。当借款人实际与其发生借贷行为时,除按月以基准利率 4 倍的利率归还贷款利息之外,还要按月以基准利率 3~4 倍的比率缴纳被小额贷款公司称作“管理费与手续费”的费用,从而借款人的融资成本远远高于基准利率 4 倍,成为事实上的高利贷,其按月向当地中国人民银行报送的利率实际上是其对外宣传的名义利率,无法对其进行有效的利率监测。这在一定程度上造成了不良的社会影响,也影响了小额贷款公司自身的可持续发展(乔海滨,2010)。

2.样本小额贷款公司的利率

从供需的角度看,价格的高低应该反映市场上供给与需求双方的博弈的结果。而利率是金融市场上资金使用的价格,因此在利率政策上,不应该进行直接的干预,而应该对市场供求进行调节。基准利率 4 倍的利率上限是对小额信贷客户议价能力的一种保护。但利率市场化是我国未来的发展方向(中国人民银行研究生部,2011)。

2010 年,样本小额贷款公司利率差异很大,变动范围在 4.78%~26.21%之间(表 13)。参照

2010 年中国人民银行设置的 5 年以上贷款基准利率最大值 6.40%, 样本小额贷款公司的平均利率都没有超过 4 倍的上限(25.60%), 但是有 4 家样本小额贷款公司的最高利率超过此标准。由于小额贷款公司发放的都是短期贷款, 一般不超过两年, 那么参照当年 1~3 年(含 3 年)贷款基准利率的话(5.85%), 超过的比例就更大了, 有 7 家样本小额贷款公司的最高利率超过此标准。我们可以得出一个结论, 即基准利率 4 倍的利率上限对小额贷款公司的约束力是有限的。

表 13 样本小额贷款公司利率情况

		最高利率	最低利率	平均利率
全部样本	最大值	26.21	21.60	24.12
	最小值	12.00	4.78	7.89
东部	最大值	25.24	20.40	24.12
	最小值	12.00	4.78	7.89
西部	最大值	23.24	21.40	22.49
	最小值	20.40	4.78	12.23
中部	最大值	26.21	21.60	23.24
	最小值	14.40	4.80	8.16

数据来源: 作者整理。

表 14 2006.8~2011.2 人民银行贷款基准利率及小额贷款公司贷款浮动利率上限对照表

	六个月以内 (含六个月)		六个月至一年 (含一年)		一至三年 (含三年)		三至五年 (含五年)		五年以上	
	基准 利率	上限 利率 (四倍)	基准 利率	上限 利率 (四倍)	基准 利率	上限 利率 (四倍)	基准 利率	上限 利率 (四倍)	基准 利率	上限 利率 (四倍)
2006.08.19	5.58	22.32	6.12	24.48	6.30	25.20	6.48	25.92	6.84	27.36
2007.03.18	5.67	22.68	6.39	25.56	6.57	26.28	6.75	27.00	7.11	28.44
2007.05.19	5.85	23.40	6.57	26.28	6.75	27.00	6.93	27.72	7.20	28.80
2007.07.21	6.03	24.12	6.84	27.36	7.02	28.08	7.20	28.80	7.38	29.52
2007.08.22	6.21	24.84	7.02	28.08	7.20	28.80	7.38	29.52	7.56	30.24
2007.09.15	6.48	25.92	7.29	29.16	7.47	29.88	7.65	30.60	7.83	31.32
2007.12.21	6.57	26.28	7.47	29.88	7.56	30.24	7.74	30.96	7.83	31.32
2008.09.16	6.21	24.84	7.20	28.80	7.29	29.16	7.56	30.24	7.74	30.96
2008.10.09	6.12	24.48	6.93	27.72	7.02	28.08	7.29	29.16	7.47	29.88
2008.10.30	6.03	24.12	6.66	26.64	6.75	27.00	7.02	28.08	7.20	28.80
2008.11.27	5.04	20.16	5.58	22.32	5.67	22.68	5.94	23.76	6.12	24.48
2008.12.23	4.86	19.44	5.31	21.24	5.40	21.60	5.76	23.04	5.94	23.76
2010.10.19	5.10	20.40	5.56	22.24	5.60	22.40	5.96	23.84	6.14	24.56
2010.12.26	5.35	21.40	5.81	23.24	5.85	23.40	6.22	24.88	6.40	25.60
2011.02.09	5.60	22.40	6.06	24.24	6.10	24.40	6.45	25.80	6.60	26.40

数据来源: 作者整理。

事实上,在小额信贷领域降低利率最强有力的机制就是竞争。在许多竞争性的市场中,小额信贷业的效率得以提高,利率也有所下降。小额信贷行业强调利率市场化是提高机构自身可持续能力的一条途径。但是人们忽略了鼓励竞争和为应对竞争需要推进的能力建设(如提高效率和降低利率水平的竞争)。进一步而言,政府、小额信贷协会和网络组织、国际捐助者应该在一个广义金融机构的范围内刺激竞争,并倡导各机构为降低经营成本进行创新活动(世界银行扶贫协商小组,2004)。脆弱群体的贷款可获得性增强促使高利贷减少,据中国人民银行陕西户县支行的监测结果显示,贷款公司成立后,以前民间借贷比较活跃的甘亭等乡镇民间借贷活动已明显趋缓,过去经常出现的20~50万元的民间借贷行为大幅减少,民间借贷利率小幅下降(雷和平,2007)。

(四)资本回报

1. 利润

截至2010年年末,样本小额贷款公司均报盈利,平均营业利润1841.21万元,净利润1482.96万元。但是,小额贷款公司利润呈现出天壤之别,经营业绩好的小额贷款公司,全年净利润可达9000万元以上,而少的只有10多万元。从均值上看,东部地区小额贷款公司平均营业利润和净利润最高、西部次之、中部远远低于东部和西部。从最大值观察,营业利润和净利润最高的小额贷款公司来自西部,两个指标分别约为1.08亿元和9132.36万元,最低的来自中部,两个指标都是11.72万元。

表 15 样本小额贷款公司利润情况 单位:万元

		营业利润	净利润
全部样本	均值	1841.21	1482.96
	最大值	10770.38	9132.36
	最小值	11.72	11.72
东部	均值	3665.13	2937.32
	最大值	8478.28	6804.05
	最小值	657.30	503.83
西部	均值	3099.58	2338.26
	最大值	10770.38	9132.36
	最小值	39.50	30.81
中部	均值	599.40	494.14
	最大值	2858.66	2143.99
	最小值	11.72	11.72

数据来源:作者整理。

2. 投资回报率

投资回报率(Return on Equity, ROE)反映由股东投入的资金所产生的利润率,其计算公式是:

$$ROE = \text{税后净利润} / \text{所有者权益}。$$

2010年,样本小额贷款公司平均投资回报率差异很大,平均7.72%,最大值16.32%,最小值0.17%。按区域计算,东部平均投资回报率最高(8.48%)、中部次之(7.34%)、西部最低(6.94%)。东部投资回报率最高(9.36%)、西部次之(6.73%)、中部最低(6.09%)。东部投资回报率最大值最高(16.32%)、中部次之(15.94%)、西部最低(12.01%)。东部投资回报率最小值最高(3.12%)、西部次之(1.06%)、中部最低(0.17%)(表16)。

3. 资产回报率

资产回报率(Return On Assets, ROA)反映股东和债权人共同的资金所产生的利润率,是业界应用最为广泛的衡量银行盈利能力的指标之一,该指标越高,表明企业资产利用效果越好,说明企业在增加收入和节约资金使用等方面取得了良好的效果,否则相反。其计算公式是:ROA =税后净利润/总资产。

2010 年,样本小额贷款公司平均资产回报率差异很大,平均 5.65%,最大值 10.48%,最小值 0.17%。按区域计算,东部平均资产回报率最高(5.89%)、西部次之(5.54%)、中部最低(5.12%)。东部资产回报率中值最高(6.48%)、中部次之(4.78%)、西部最低(4.37%)。东部资产回报率最大值最高(10.48%)、中部次之(11.22%)、西部最低(7.35%)。东部和西部资产回报率最小值最高,都是 0.97%,中部是 0.17%(表 16)。

表 16 样本小额贷款公司投资回报率(ROE)与资产回报率(ROA)(单位:%)

		投资回报率	资产回报率
全部样本	均值	7.72	5.65
	最大值	16.32	10.48
	最小值	0.17	0.17
东部	均值	8.48	5.89
	中值	9.36	6.48
	最大值	16.32	10.48
	最小值	3.12	0.97
西部	均值	6.94	5.54
	中值	6.73	4.37
	最大值	12.01	7.35
	最小值	1.60	0.97
中部	均值	7.34	5.12
	中值	6.09	4.78
	最大值	15.94	11.22
	最小值	0.17	0.17

数据来源:作者整理。

综上所述,总体而言,东部地区小额贷款公司投资收益率要好于中部和西部,西部与中部相近。但是,小额贷款公司的发起人大多是高利润空间的企业,因此,总览样本小额贷款公司,投资回报率和资产回报率并不理想。

(五) 贷款质量

2010 年样本小额贷款公司都没有呆账贷款。按“一逾两呆”(逾期贷款、呆滞贷款、呆账贷款)口径统计,有 12 家公司有不良贷款,其中有 5 家公司不良率大于 10%,且高于银行业金融机构不良贷款率(2.4%),不良率最高为 11.66%。样本小额贷款公司总体不良率为 0.80%,其中东部最高(0.9%),西部次之(0.78%),中部最低(0.01%),不论是总体还是各地区小额贷款公司平均不良率都远远低于银行业金融机构不良贷款率(2.4%)(银监会,2010)(表 17)。

表 17 全部样本小额贷款公司贷款质量(单位:%)

	各类贷款笔数/全部贷款笔数				各类贷款余额/全部贷款余额			
	正常贷款	逾期贷款	呆滞贷款	呆账贷款	正常贷款	逾期贷款	呆滞贷款	呆账贷款
全部样本	98.78	1.18	0.04	0.00	99.20	0.80	0.00	0.00
东部	99.84	0.16	0.00	0.00	99.10	0.90	0.00	0.00
西部	98.61	1.18	0.21	0.00	99.22	0.66	0.12	0.00
中部	97.22	2.72	0.05	0.00	99.99	0.01	0.00	0.00

数据来源:作者整理。

四、小 结

小额贷款公司通过多种贷款产品不仅很好地支持了农户、个人以及中小企业贷款,而且还保证了一定水平的利润,且贷款质量好于商业银行等金融业机构,实现了自身经营的可持续性。从总体看小额贷款公司贷款质量优于商业银行等金融业机构;从区域的角度看,东部地区小额贷款公司在支持中小企业贷款和利润水平等经营的可持续性普遍优于中部和西部地区。

参考文献

- 巴曙松(2010):《防止中小企业融资难度重新加大》,《南方日报》,1月12日。
- 黄銮玺(2010):《我国小额贷款公司高利率可行性探析》,《金卡工程·经济与法》,第8期。
- 雷和平(2007):《小额贷款公司积极作用初显》,《金融时报》,8月28日。
- 林毅夫、李永军(2001):《中小金融机构发展与中小企业融资》,《经济研究》,第1期。
- 马笑泉(2007):《中小金融机构与中小企业之互动策略》,《经济师》,第7期。
- 乔海滨(2010):《小额贷款公司可持续发展研究——以内蒙古为例》,《华北金融》,第10期。
- 世界银行扶贫协商小组(2004):《利率上限与小额信贷简介》,特刊第9期。
- 王洪斌、胡玫(2009):《中小金融机构研究:基于小额贷款公司发展的实践分析》,《生产力研究》,第12期。
- 银监会(2011):《中国银行业监督管理委员会2010年报》。
- 中国人民银行研究生部(2011):《2011年中国小额信贷机构发展报告》。
- Ausubel, L. (1991): "The Failure of Competition in the Credit Card Market", *American Economic Review*, 81, 50-81.
- Berg, S. and M. Kim (1998): "Banks as Multi-Output Oligopolies: An Empirical Evaluation of the Retail and Corporate Banking Markets", *Journal of Money, Credit, and Banking*, 30, 135-153.
- Berger, A. and G. Udell (1995): "Relationship Lending and Lines of Credit in Firm Finance", *Journal of Business*, 68, 351-382.
- Berger, A. and G. Udell (2002): "Small Business Credit Availability and Relationship Lending: The Importance of Bank Organizational Structure", *Economic Journal*, 112, 32-53.
- Berger, A., A. Kashyap and J. Scalise (1995): "The Transformation of the U.S Banking Industry: What a Long, Strange Trip It's Been", *Brookings Papers on Economic Activity*, 55-218.
- Berger, A., A. Saunders, J. Scalise and G. Udell (1998): "The Effects of Bank Mergers and Acquisitions on Small Business Lending", *Journal of Financial Economics*, 50, 187-229.
- Berger, A., N. Miller, M. Petersen, R. Rajan and J. Stein (2005): "Does Function Follow Organizational Form? Evidence from the Lending Practices of Large and Small Banks", *Journal of Financial Economics*, 76, 237-269.
- Berger, A., R. Demsetz and P. Strahan (1999): "The Consolidation of the Financial Services Industry: Causes, Consequences, and Implications for the Future", *Journal of Banking and Finance*, 23, 135-194.
- Brevoort, K., and T. Hannan (2004): "Commercial Lending and Distance: Evidence from Community Reinvestment Act Data", Fed-

eral Reserve Board, Working Paper.

Cole, R., L. Goldberg and L. White (2004): "Cookie-Cutter Versus Character: The Micro Structure of Small-Business Lending by Large and Small Banks", *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 39, 227-251.

Degryse, H., M. Kim and S. Ongena (2008): *Microeconometrics of Banking Methods, Applications, and Results*, UK: Oxford University Press.

Gilbert, R. and M. Belongia (1988): "The Effects of Affiliation with Large Bank Holding Companies on Commercial Bank Lending to Agriculture", *American Journal of Agricultural Economics*, 70, 69-78.

Goldberg L. and L. White (1998): "De Novo Banks and Lending to Small Businesses: An Empirical Analysis", *Journal of Banking and Finance*, 22, 851-867.

Greenbaum, S., G. Kanatas and I. Venezia (1989): "Equilibrium Loan Pricing under the Bank-Client Relationship", *Journal of Banking and Finance*, 13, 221-235.

Hauswald, R. and R. Marquez (2006): "Competition and Strategic Information Acquisition in Credit Markets", *Review of Financial Studies*, 19, 967-1000.

Keeley, M. (1990): "Deposit Insurance, Risk and Market Power in Banking", *American Economic Review*, 80, 1183-1200.

Keeton, W. (1995): "Multi-Office Bank Lending to Small Businesses: Some New Evidence", *Federal Reserve Bank of Kansas City Economic Review*, 45-57.

Levonian, M. (1996): "Explaining Differences in Farm Lending among Banks", *Federal Reserve Bank of San Francisco Economic Review*, 3, 12-22.

Miller, M. and D. Rojas (2004): "Improving Access to credit for SMEs: An Empirical Analysis of the Viability of Pooled Data SME Credit Scoring in Brazil, Colombia and Mexico", Working Paper, World Bank.

Peek, J. and E. Rosengren (1996): "Small Business Credit Availability: How Important is Size of Lender", Federal Reserve Bank of Boston, Working Papers, No. 95-5.

Petersen, M. and R. Rajan (1994): "The Benefits of Firm-creditor Relationships: Evidence from Small Business Data", *Journal of Finance*, 49, 3-38.

Petersen, M. and R. Rajan (1995): "The Effect of Credit Market Competition on Lending Relationships", *Quarterly Journal of Economics*, 110, 407-443.

Petersen, M. and R. Rajan (2002): "Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending", *Journal of Finance*, 57, 2533-2570.

Rajan, R. and A. Winton (1995): "Covenants and Collateral as Incentives to Monitor", *Journal of Finance*, 50, 1113-1146.

Schrieder, G. and F. Heidhues (1995): "Reaching the Poor through Financial Innovations", *Quarterly Journal of International Agriculture*, 2, 132-148.

Strahan, P. (2007): "Bank Structure and Lending: What We Do and Do Not Know", In: Thakor, A. and A. Boot, *Handbook of Corporate Finance: Financial Intermediation and Banking*, London: North Holland.

Strahan, P. and J. Weston (1996): "Small Business Lending and Bank Consolidation: Is There Cause for Concern", Federal Reserve Bank of New York, *Current Issues in Economics and Finance*, Vol.2, No. 3.

Strahan, P. and J. Weston (1998): "Small Business Lending and the Changing Structure of the Banking Industry", *Journal of Banking and Finance*, 22, 821-845.

Uchida, H., G. Udell and N. Yamori (2006): "SME Financing and the Choice of Lending Technology", Research Institute of Economy, Trade and Industry (RIETI), Working Paper, No. 06025.

(责任编辑:赵一新 马 辰)