

中小银行跨区经营的特征及其影响因素*

李广子

[摘要]基于 149 家银行样本,本文对我国中小银行跨区经营的现状、模式及其影响因素进行了分析。主要发现包括:(1)跨区经营在中小银行中已较为普遍并呈逐年加快趋势,但真正实施跨省经营的还较少;(2)跨区设立分支行、跨区参股银行是中小银行实施跨区经营的主要模式;(3)经营状况好的中小银行实施跨区经营的可能性更高,本地区信贷资金需求不足是中小银行实施跨区经营的重要原因,跨区经营模式选择受改制时间、贷存比、银行类型等因素共同影响;(4)不同类型、不同行政层级中小银行在跨区经营步伐和模式选择上存在一定差异。

关键词: 中小银行 跨区经营 经营模式

JEL 分类号: G10 G21 O16

一、引言

中小银行是我国银行体系的重要组成部分^①。随着业务的发展壮大,包括城市商业银行(以下简称“城商行”)、农村商业银行(以下简称“农商行”)和农村合作银行(以下简称“农合行”)在内的越来越多的中小银行实施跨区经营。现实中,中小银行在跨区经营的步伐和模式上千差万别。例如,截至 2011 年底,哈尔滨银行设立了 12 家异地分行,并参股了 19 家异地村镇银行,跨区经营势头迅猛;与之相比,同样位于黑龙江省的龙江银行跨区经营步伐则缓慢得多,截至 2011 年底仅设立了 1 家异地村镇银行。

那么,我国中小银行跨区经营状况如何?中小银行如何进行跨区经营决策?深入分析这些问题不仅有助于在理论层面理解中小银行跨区经营的模式和动机,也有助于在实践层面为中小银行不断优化其跨区经营战略提供借鉴,同时为政府主管部门进一步规范中小银行跨区经营行为提供指导。

基于 149 家银行样本,本文首次对我国中小银行跨区经营的现状、模式及其影响因素进行了分析。与已有研究相比,本文的主要贡献有以下四个方面:第一,在研究对象上,本文首次将农商行和农合行包括进来,对中小银行跨区经营的分析更为全面。尽管银行的跨区经营和机构扩张问题是国外文献近期关注的一个重点(例如, Deng and Elyasiani, 2008; Goetz et al., 2013),但国内的研究目前还处于起步阶段。我国现有较少的关于银行跨区经营问题的研究仅涉及国有大型银行、股份制商业银行等大型银行(如范香梅等, 2010, 2011)以及城市商业银行(如王擎等, 2012),对其他

* 李广子,中国社会科学院金融研究所,副研究员,经济学博士。本文是国家自然科学基金青年基金项目(编号 71202133)、2012 年度国家社科基金重大项目(编号 12&ZD086)和中国社会科学院青年中心 2012 年度国情调研项目“我国中小银行跨区经营情况调查”的阶段性研究成果。

① 根据中国银行业监督管理委员会的口径,除外资银行外,我国以“银行”命名的金融机构包括政策性银行、国家开发银行、邮政储蓄银行、大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行、农村合作银行和村镇银行等。其中,前述后四类银行被称为通常意义的中小银行。由于村镇银行根据现行规定不能从事跨区经营,本文未将其包括进来。因此,本文所指的中小银行主要涵盖城市商业银行、农村商业银行和农村合作银行等三类。

中小银行并未涉及。但在现实中,区域性特征更为明显的农商行和农合行的跨区经营行为同样值得关注。第二,在研究内容上,本文对中小银行跨区经营的现状、模式及主要影响因素进行了系统的分析。已有研究较多地关注跨区经营或地域多元化对银行绩效(例如,Berger and De Young, 2001; Brickley et al., 2003; Deng and Elyasiani, 2008; Klein and Saidenberg, 2010; Goetz et al., 2013; 范香梅等, 2010, 2011)或宏观经济(例如,Emmons et al., 2004; Demyanyk et al., 2007; Kerr and Nanda, 2009; Ergungor, 2010)的影响,除王擎等(2012)对影响城商行跨区经营的因素进行考察之外,其他文献对银行为什么进行跨区经营特别是如何选择跨区经营模式几乎没有涉及。第三,在研究方法上,与已有文献采取单一标准界定跨区经营不同(例如,Deng and Elyasiani, 2008; Goetz et al., 2013; 王擎等, 2012; 范香梅等, 2010, 2011),本文从跨本地区、跨地市和跨省等三个层次对跨区经营的标准进行了界定,使得对中小银行跨区经营的界定更为准确。第四,在对中小银行跨区经营影响因素分析基础上,本文首次在实证层面讨论了现有监管要求的适用性,为主管部门优化对中小银行跨区经营的管理提供了证据支持。

本文的后续安排如下:第二部分是研究设计;第三部分对我国中小银行跨区经营的现状和主要模式进行了分析;第四部分讨论了影响中小银行跨区经营决策的主要因素;第五部分是结论与政策建议。

二、研究设计

(一)研究样本

本文通过银行网站、搜索引擎等公开渠道搜集到 149 家中小银行 2009 至 2011 年共计 3 年的跨区经营数据。149 家银行中包含 84 家城商行、29 家农商行和 36 家农合行,样本中小银行涵盖我国除海南、西藏之外的全部 29 个省市自治区,具有广泛的代表性。受数据缺失影响,149 家银行 2009 年和 2010 年的观测值分别为 132 和 146 个。因此,样本共包含 427 个银行年度观测值。

(二)跨区经营的度量

在进行分析之前,我们首先需要对跨区经营的标准进行界定。标准不同,跨区经营的含义就不同。本文分别采取以下三种标准来对中小银行的跨区经营进行界定。

标准一:跨本地区。依据中小银行的分支行或者参股银行是否在本地区之外,如果超出本地区则定义为跨区经营。此处的“本地区”与中小银行所处的行政区域相对应,包括县或相当于县级、地市或相当于地市级、省或相当于省级。在这种标准下,一家县级中小银行的分支行或者参股银行如果位于本县之外,则定义该银行实施了跨区经营,如果在本县之内则定义为未跨区经营。对其他层级中小银行的界定依此类推。

标准二:跨地市。依据中小银行的分支行或者参股银行是否在本银行所属地市之外,如果超出本地市则定义为跨区经营;如果在本地市之内则定义为未跨区经营。在这一标准下,一家县级中小银行如果在本地市的其他县域设立分支行或参股银行,则不定义为跨区经营;一家省级中小银行在本省内设立分支行或参股银行也不视作跨区经营,而在本省之外的其他省份设立分支行或参股银行则视作跨区经营。

标准三:跨省。依据中小银行的分支行或者参股银行是否在本银行所属省份之外,如果超出本省范围则定义为跨区经营。在这一标准下,一家县级中小银行在本省范围内的其他县或其他地市设立分支行或参股银行不视作跨区经营,一家地市级中小银行在本省范围内的其他地市设立分支行或参股银行也不视作跨区经营。

可以看到,上述三种标准在严格程度上是逐步增强的,标准一最为宽松,标准二次之,标准三最严格。

(三)跨区经营模式的界定

中小银行可以通过多种方式实现跨区经营,简单地可以划分为跨区设立分支行和跨区参股银行等两种方式。所谓跨区设立分支行是指在其他区域设立分行或支行;跨区参股银行是指在其他区域持有其他银行的股份,它既可以是绝对控股,也可以是相对参股。

考虑到目前跨区参股村镇银行的情况较多,可以进一步将上市两种方式分为以下三种方式。(1)跨区设立分支行,这是一种最为直接的跨区经营方式。(2)跨区参股村镇银行。为了解决我国农村金融组织体系不完善的问题,中国银监会于2006年开始推动我国村镇银行建设。设立村镇银行的要求之一就是由银行业金融机构作为主发起人。截至2011年底,我国银行业中共有其中村镇银行726家,其中已开业635家^①。在这种背景下,跨区发起设立村镇银行成为很多中小银行实现跨区经营的方式之一。(3)跨区参股其他类型银行。除上述两种方式外,一些中小银行还通过跨区参股其他银行机构的方式实现跨区经营,包括参股城商行、农商行和农合行等。

现实中,中小银行可以采用上述某一种方式也可以同时采用多种方式相结合来实现跨区经营,从而形成了多种跨区经营模式。按照上述三种基本方式的不同组合,可以得到以下七种模式。(1)模式一:跨区设立分支行。这种方式在现实中非常普遍^②。不过,目前监管部门对中小银行特别是农商行和农合行跨区设立分支行有着较为严格的限制。(2)模式二:跨区参股村镇银行。随着我国村镇银行数量的不断增多,这种方式也越来越普遍^③。(3)模式三:跨区参股其他类型银行^④。(4)模式四:跨区设立分支行,同时跨区参股村镇银行^⑤。(5)模式五:跨区设立分支行,同时跨区参股其他类型银行^⑥。(6)模式六:跨区参股村镇银行,同时跨区参股其他类型银行^⑦。(7)模式七:跨区设立分支行,同时跨区参股村镇银行,且跨区参股其他类型银行,即同时采取前述三种基本方式^⑧。

三、跨区经营的现状与模式

(一)跨区经营的现状

1.全样本特征

样本中小银行跨区经营情况如表1所示。

从表1可以看到,按照最宽松的标准一,2009至2011年间,有54%的样本中小银行在本地区以外的其他地区实施了跨区经营,占比超过一半,说明跨区经营在中小银行中已经成为一种较为普遍的现象。从不同年度来看,2009、2010和2011年,样本中小银行实施跨区经营的比例分别为44%、54%和63%,意味着实施跨区经营的中小银行占比逐年提高,中小银行实施跨区经营的步伐

① 资料来源:《中国银行业监督管理委员会2011年报》。

② 比如截至2011年底,安徽徽商银行在南京设立了1家跨区分行。

③ 比如截至2011年底,北京农商行在湖北仙桃、青岛即墨设立了2家跨区村镇银行。

④ 比如截至2011年底,合肥科技农商行参股位于黄山地区的安徽休宁农合行。

⑤ 比如截至2011年底,上海银行在宁波、南京、杭州、天津、成都、深圳、北京和苏州等地共设立了8家分行;在浙江衢州跨区设立了1家村镇银行。

⑥ 比如截至2011年底,辽宁阜新银行设立了沈阳、大连等2家跨区分行,同时跨区参股锦州银行、营口银行和葫芦岛银行等3家城商行。

⑦ 比如截至2011年底,武汉农商行在广州、湖北咸宁、湖北赤壁等地跨区设立村镇银行,同时参股海口农商行。

⑧ 比如截至2011年底,北京银行在天津、上海、西安、深圳、杭州、长沙、南京、济南、南昌等地设立了9家跨区分行,在浙江温州跨区设立1家村镇银行,同时参股了廊坊银行。

不断加快。

根据标准二,2009 至 2011 年间,有 53% 的样本银行实施了跨地市经营,略低于标准一的情形,占比同样超过了一半。在标准二下,2009、2010 和 2011 年,样本中小银行实施跨地市经营的比例分别为 44%、53% 和 62%,占比逐年提高。需要说明的是,与标准一相比,尽管在标准二下实施跨区经营的中小银行占比有所减小,但减幅并不大。这说明,目前阶段,究竟是以跨本地区(标准一)还是跨地市(标准二)来对中小银行跨区经营进行界定区别并不明显。这也意味着,目前阶段县级中小银行中仅仅在本地市范围内实施跨区经营的银行并不多,或者说,那些在本地市其他县域内实施跨区经营的县级中小银行通常也实施了跨地市经营。

以标准三来看时情况有所不同。2009 至 2011 年间,仅有 29% 的样本中小银行实施了跨省经营,比例大大低于标准一和标准二的情形。这说明,相当多的中小银行跨区经营的范围仅限于本省内的其他区域,真正实施跨省经营的还比较少。分年度来看,2009、2010 和 2011 年,实施跨省经营的比例分别为 20%、29% 和 38%,跨省经营步伐也在不断加快。

2. 不同类型银行的差异

表 2 对城商行、农商行和农合行的跨区经营状况进行了比较。

表 2 不同类型中小银行跨区经营现状

年度	项目	标准一:跨本地区			标准二:跨地市			标准三:跨省		
		城商行	农商行	农合行	城商行	农商行	农合行	城商行	农商行	农合行
2009	跨区样本	45	9	4	45	9	4	20	5	1
	全样本	83	19	30	83	19	30	83	19	30
	占比(%)	54	47	13	54	47	13	24	26	3
2010	跨区样本	59	16	4	59	15	4	29	11	2
	全样本	86	28	32	86	28	32	86	28	32
	占比(%)	69	57	13	69	54	13	34	39	6
2011	跨区样本	68	23	3	68	21	3	42	13	2
	全样本	84	36	29	84	36	29	84	36	29
	占比(%)	81	64	10	81	58	10	50	36	7
2009~2011	跨区样本	172	48	11	172	45	11	91	29	5
	全样本	253	83	91	253	83	91	253	83	91
	占比(%)	68	58	12	68	54	12	36	35	5

从表 2 可以看到,依据跨本地区标准(标准一),2009 至 2011 年间,实施跨区经营的城商行、农商行和农合行分别占比 68%、58% 和 12%。这意味着,目前大部分城商行和农商行都已经实施了

跨区经营。相对而言,农合行中实现跨区经营的比重最小。分年度看,2009、2010、2011年,样本城商行中实现跨区经营的银行分别占比54%、69%和81%,样本农商行分别占比47%、57%和64%,样本农合行分别占比13%、13%和10%。这说明,近三年来,城商行和农商行的跨区经营步伐都在不断加快,而农合行的跨区经营步伐则相对缓慢^①。

依据跨地市标准(标准二),情况与标准一基本一致,不再赘述。

依据跨省标准(标准三),2009至2011年间,实施跨区经营的城商行、农合行和农商行分别占比36%、35%和5%。分年度看,2009、2010、2011年,样本城商行中实现跨区经营的银行分别占比24%、34%和50%,样本农商行分别占比26%、39%和36%,样本农合行分别占比3%、6%和7%。与标准一和标准二相比,农商行尽管跨区经营步伐也在加快,但幅度有所减缓,说明农商行的跨区经营主要在本省内的其他地市展开。

3.不同层级银行的差异

对于不同中小银行,还可以按照所对应的行政层级不同将其划分为县级(或相当于县级)、地市级(或相当于地市级)和省级(或相当于省级)中小银行。行政层级不同,中小银行的服务范围存在很大差异,从而也可能影响到其跨区经营行为。表3对不同行政层级中小银行的跨区经营状况进行了比较。

表3 不同层级中小银行跨区经营现状

年度	项目	标准一:跨本地区			标准二:跨地市			标准三:跨省		
		县级	地市级	省级	县级	地市级	省级	县级	地市级	省级
2009	跨区样本	10	42	6	10	42	—	6	14	6
	全样本	37	84	11	37	84	—	37	84	11
	占比(%)	27	50	55	27	50	—	16	17	55
2010	跨区样本	14	56	9	13	56	—	9	24	9
	全样本	46	86	14	46	86	—	46	86	14
	占比(%)	30	65	64	28	65	—	20	28	64
2011	跨区样本	17	66	11	15	66	—	9	37	11
	全样本	51	84	14	51	84	—	51	84	14
	占比(%)	33	79	79	29	79	—	18	44	79
2009~2011	跨区样本	41	164	26	38	164	—	24	75	26
	全样本	134	254	39	134	254	—	134	254	39
	占比(%)	31	65	67	28	65	—	18	30	67

说明:省级银行不适用跨地市标准(标准二),故该栏数值为缺失。

从表3可以看到,依据跨本地区标准(标准一),县级、地市级和省级中小银行中实施跨区经营的银行分别占比31%、65%和67%,意味着大部分地市级中小银行和省级中小银行均实施了跨区经营,而县级中小银行跨区经营步伐则相对滞后,其跨区经营程度不到另外两类银行的一半。分年度看,2009、2010和2011年,县级中小银行中实现跨区经营的银行分别占比27%、30%和33%,地

^① 2011年实现跨区经营的农合行在总样本中占比10%,低于2009和2010年的13%。不过,这并不意味着农合行跨区经营步伐的倒退。之所以出现这种情况,其原因在于部分农合行通过改制成为农商行。对于此类银行,之前纳入农合行口径,而之后则纳入农商行口径。这种统计口径的差别导致了上述趋势的出现。实际上,农合行的跨区经营步伐并未出现倒退,只是进展缓慢而已。标准二和标准三下得到的分析结果与此类似。

市级中小银行分别占比 50%、65%和 79%,省级中小银行分别占比 55%、64%和 79%,跨区经营步伐都在加快。相比较而言,地市级和省级中小银行跨区经营步伐加快的幅度更为明显。

依据跨地市标准(标准二)的结果基本类似,不再赘述。

依据跨省标准(标准三),2009 至 2011 年间,实施跨区经营的地市级中小银行仅占比 30%,大大低于标准一和标准二的情形,意味着地市级中小银行主要是在本省范围内的其他地市实施跨区经营。

4. 小结

总体上看,目前跨区经营在中小银行中已经较为普遍并呈逐年加快趋势,但真正实施跨省经营的还比较少。从不同类型银行来看,城商行跨区经营步伐最快,农商行次之,农合行最为缓慢。此外,行政层级较高的中小银行实施跨区经营的步伐也相对较快。

(二) 跨区经营的模式选择

1. 全样本特征

根据前文中界定的七种模式,本文对那些已经实施跨区经营的中小银行样本的跨区经营模式进行分析。为分析方便起见,在下文考察中小银行跨区经营模式时,本文采取跨本地区标准(标准一)来对跨区经营进行界定^①。我国中小银行跨区经营模式如表 4 所示。

从表 4 可以看到,2009 至 2011 年间,跨区设立分支行(模式一)是中小银行最为常见的跨区经营模式,在样本中占比 40%。其次为跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合方式(模式四),占比 32%。跨区参股村镇银行(模式二)的占比 11%,排名第三。此外,有 10%的中小银行采取跨区设立分支行、跨区参股村镇银行和跨区参股其他类型银行相结合方式(模式七),排名第四。采取跨区参股其他类型银行(模式三)、跨区设立分支行与跨区参股其他类型银行相结合(模式五)、跨区参股村镇银行与跨区参股其他类型银行相结合(模式六)的中小银行占比分别为 1%、3%和 2%,在样本中占比总体较小。

分年度来看,情况略有不同。

2009 和 2010 年,采取直接设立分支行模式(模式一)的比例分别为 47%和 46%,占比远远高于其他几种模式。紧随其后的模式四(设立跨区分支行与跨区参股村镇银行相结合)的分别占比 24%和 29%,与模式一相比差距较大。但是在 2011 年,采取模式一的仅为 31%,而采取模式四的则达到 40%。这说明,随着我国村镇银行数量的不断增多,越来越多的中小银行通过跨区设立村镇银行而不是跨区设立分支行的方式实现跨区经营。

表 4 中小银行的跨区经营模式

模式	项目	2009	2010	2011	合计
模式一	数量	27	36	29	92
	占比(%)	47	46	31	40
模式二	数量	7	9	10	26
	占比(%)	12	11	11	11
模式三	数量	1	1	1	3
	占比(%)	2	1	1	1
模式四	数量	14	23	38	75
	占比(%)	24	29	40	32
模式五	数量	3	3	2	8
	占比(%)	5	4	2	3
模式六	数量	1	1	2	4
	占比(%)	2	1	2	2
模式七	数量	5	6	12	23
	占比(%)	9	8	13	10
合计	数量	58	79	94	231
	占比(%)	100	100	100	100

^① 采取跨地市标准(标准二)和跨省标准(标准三)所得到的结果基本类似,出于节省空间考虑,本文没有报告相关结果。

总体上看,在跨区经营模式的选择上,中小银行以跨区设立分支行、跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合等模式为主,其他模式为辅助。

2.不同类型银行的差异

表5对城商行、农商行和农合行的跨区经营模式进行了分析比较。

从表5可以看到,不同类型中小银行在跨区经营模式的选择上存在一定差异。对于城商行来说,跨区设立分支行方式(模式一)最为常见,在样本中占比49%;其次为跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合方式(模式四),占比37%。两种模式合计占比达86%,除此之外的其他模式相对较少。

对于农商行来说,跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合方式(模式四)和三种方式相结合方式(模式七)的占比最高,均为25%;其次是跨区参股村镇银行模式(模式二),占比23%;之后为跨区设立分支行(模式一),占比17%。与城商行相比,农商行在实施跨区经营上并没有占主导地位的模式,采取不同模式的农商行分布比较均匀。

对于农合行来说,跨区参股村镇银行(模式二)、跨区参股村镇银行和跨区参股其他类型银行相结合(模式六)是其仅有的两种模式,分别占比73%和27%。意味着农合行目前是通过跨区参股银行的方式实现跨区经营。这与监管部门对农合行跨区设立分支行的限制有关:由于存在监管限制,农合行只能采取跨区参股银行(包括村镇银行以及其他类型银行)的方式来实施跨区经营。

3.不同层级银行的差异

表6对不同行政层级中小银行的跨区经营模式进行了比较。

从表6可以看到,对于县级(或相当于县级)中小银行来说,跨区设立分支行和跨区参股村镇银行相结合方式(模式四)最为常见,占比37%;其次为跨区参股村镇银行方式(模式二),占比20%。跨区设立分支行(模式一)和三种方式相结合模式(模式七)均占比17%。与地市级和省级中小银行相比,县级中小银行采取跨区设立分支行方

表5 不同类型中小银行跨区经营模式

模式	项目	城商行	农商行	农合行
模式一	数量	84	8	0
	占比(%)	49	17	0
模式二	数量	7	11	8
	占比(%)	4	23	73
模式三	数量	0	3	0
	占比(%)	0	6	0
模式四	数量	63	12	0
	占比(%)	37	25	0
模式五	数量	7	1	0
	占比(%)	4	2	0
模式六	数量	0	1	3
	占比(%)	0	2	27
模式七	数量	11	12	0
	占比(%)	6	25	0
合计	数量	172	48	11
	占比(%)	100	100	100

表6 不同行政层级中小银行跨区经营模式

模式	项目	县级	地市级	省级
模式一	数量	7	75	10
	占比(%)	17	46	38
模式二	数量	8	10	8
	占比(%)	20	6	31
模式三	数量	0	3	0
	占比(%)	0	2	0
模式四	数量	15	55	5
	占比(%)	37	34	19
模式五	数量	1	5	2
	占比(%)	2	3	8
模式六	数量	3	1	0
	占比(%)	7	1	0
模式七	数量	7	15	1
	占比(%)	17	9	4
合计	数量	41	164	26
	占比(%)	100	100	100

式相对较少。

对于地市级中小银行来说,跨区设立分支行(模式一)模式最为普遍,占比 46%;其次为跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合模式(模式四),占比 34%。其他几种模式占比总体都不算高。

对于省级中小银行来说,跨区设立分支行(模式一)和跨区参股村镇银行(模式二)是其实实现跨区经营的两种主要模式,分别占比 38%和31%,之后是跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合模式(模式四),占比 19%。除此之外,其他几种模式并不常见。

4.小结

总体上看,在跨区经营模式的选择上,中小银行以跨区设立分支行、跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合等模式为主,其他模式为辅助。相对而言,跨区设立分支行比跨区参股银行更为普遍;同时,跨区参股村镇银行要比参股其他类型银行更为常见。对不同类型银行来说,城商行的选择主要集中于跨区设立分支行模式以及跨区设立分支行与跨区参股村镇银行相结合模式;农商行的模式选择则比较分散;受监管限制,农合行采取跨区参股银行特别是参股村镇银行的方式实施跨区经营。不同行政层级中小银行在跨区经营模式选择上存在一定差异。

四、影响因素分析

(一)跨区经营的影响因素

本文将主要着眼于从银行自身特征角度来考察那些可能对中小银行跨区经营产生影响的因素。具体包括:(1)资产规模(Size),以资产规模(万元)的自然对数表示。(2)银行年龄(Age),以中小银行自改制以来所经历的年度数表示。我国中小银行主要由城市信用社或农村信用社改制而来,改制时间的长短也会对其跨区经营决策产生影响。(3)盈利水平(ROA),以资产利润率表示。(4)资产质量,以期末不良贷款率(NPL Ratio)表示。(5)损失准备情况,以银行拨备覆盖率(Provision Coverage)表示。(6)资本充足状况,以期末资本充足率(CAR)表示。(7)存贷款配置状况,以期末贷存比(Loan to Deposit)表示。中小银行跨区经营既可能是由于本地金融需求不足,表现在对银行信贷需求不足、贷款发不出去,也可能是由于本地金融供给不足,表现在银行无法吸收足够的存款。那么,目前阶段这两种动机哪种占据主导地位?贷存比指标能够在一定程度上对这两种动机进行区分。这是因为,贷存比较高意味着银行的存款很难支撑银行的贷款发放,反映出本地的金融供给不足,此时银行实施跨区经营更可能出于吸收存款的目的;反之,贷存比较低意味着银行存款较为充裕,发放贷款的空间较大,反映出本地的金融需求不足,此时实施跨区经营更可能出于发放贷款的目的。(8)银行类型,以农合行为基准情形,分别设置了城商行虚拟变量(CSH,为城商行时取 1,否则取 0)和农商行虚拟变量(NSH,为农商行时取 1,否则取 0)。(9)银行层级,以县级银行为基准情形,分别设置了地市级虚拟变量(City,为地市级银行时取 1,否则取 0)和省级虚拟变量(Province,为省级银行时取 1,否则取 0)。需要说明的是,为了避免内生性问题,在考察上述因素时,对于资产规模(Size)、银行年龄(Age)、盈利水平(ROA)、资产质量(NPL Ratio)、资本充足状况(CAR)、流动性状况(Loan to Deposit)等变量,本文均以滞后一期值纳入分析。最后,本文还对年度因素进行了控制。由于部分变量在分析中取其滞后一期值,因此,分析仅包括 2010 和 2011 两年数据。在考虑年度因素时,本文以 2010 年为基准,设置了 2011 年度虚拟变量(Year2011,该变量为 2011 年时取值为 1,否则为 0)。

具体地,本文以是否实施跨区经营虚拟变量作为因变量进行回归分析。由于因变量为二元变量,因此回归采取 Logit 模型。需要说明的是,采取跨地市标准(标准二)和跨地区标准(标准一)的

结果完全一致,因此在分析中略去。表7仅报告了跨地区标准(标准一)和跨省标准(标准三)的分析结果。

表7中的回归(1)以跨本地区虚拟变量为因变量,当中小银行实施跨本地区经营时,该变量取1,否则取0。分析结果表明,资产规模(Size)、银行年龄(Age)、盈利能力(ROA)等因素对中小银行实施跨本地区经营产生了显著的正向影响,银行资产规模越大、年龄越长、盈利能力越高,中小银行实施跨本地区经营的可能性越高。此外,不良贷款率(NPL Ratio)回归系数显著为负,说明不良贷款率低的中小银行实施跨区经营的可能性更大。这些结果表明,那些经营状况好的银行实施跨区经营的可能性更大,这一结果与王擎等(2012)关于城商行的分析结果具有一致性。这也与目前的监管要求有关。例如,中国银监会于2006年出台《城市商业银行异地分支机构管理办法》,对城商行跨区设立分支行进行了规范,其中对城商行各项指标设定了具体要求。

在表7的结果中,有两点特别值得注意。第一,在控制了其他因素之后,地市级(City)和省级(Province)虚拟变量为负且具有一定的显著性,意味着地市级和省级中小银行实施跨区经营的可能性反而要低于县级中小银行,这与前文的结果并不一致。这说明,在控制了其他因素(如规模、盈利能力、资产质量等)之后,县级中小银行反而比地市级或省级中小银行表现出更为强烈的跨区经营冲动。因此,对于县级中小银行的跨区经营行为,需要给予格外的关注。第二,贷存比(Loan to Deposit)的回归系数为负,显著性在1%水平上。这说明贷存比越低,中小银行实施跨区经营的可能性越高。前文分析表明,贷存比指标一定程度上能够区分金融需求因素和金融供给因素对中小银行跨区经

表7 跨区经营的决定因素

因变量	(1)	(2)
	跨本地区虚拟变量	跨省虚拟变量
$Size_{t-1}$	2.1621*** (0.5094)	2.2865*** (0.3836)
Age_{t-1}	0.1727** (0.0759)	0.0176 (0.0597)
ROA_{t-1}	214.8045*** (79.3949)	52.2916* (30.660)
$NPL\ Ratio_{t-1}$	-77.3763* (45.9528)	-47.0449* (30.7614)
$Provision\ Coverage_{t-1}$	0.0929 (0.2286)	0.1859 (0.1956)
CAR_{t-1}	-4.1250 (10.6908)	-5.2579 (8.7930)
$Loan\ to\ Deposit_{t-1}$	-9.7415*** (3.6283)	-1.0118 (2.8309)
CSH	2.5207* (1.3458)	1.6450 (1.5339)
NSH	3.3626** (1.4291)	1.6138 (1.4565)
$City$	-1.6428 (2.2754)	-1.1959* (0.7464)
$Province$	-4.5053* (2.7289)	-1.9594* (1.2711)
$Year\ 2011$	-0.4844 (0.6800)	-0.3204 (0.5490)
$Constant$	-27.471*** (7.7207)	-34.5881*** (6.6096)
$Pseudo\ R^2$	0.6258	0.4811
$Wald\ chi^2$	45.29***	48.81***
N	164	164

说明:括号中为回归系数标准差,*、**、***分别表示系数在10%、5%、1%显著性水平上异于0(双尾)。

① 比如,《城市商业银行异地分支机构管理办法》对城商行跨区设立分支行时并未对其贷存比给出具体要求。

营决策的影响。因此,这一结果意味着,本地信贷资金需求不足是中小银行实施跨区经营的重要原因。由于目前监管要求在中小银行实施跨区经营上并未对贷存比施加限制^①,因此,贷存比与中小银行跨区经营之间的上述负向关系并非监管要求所引起。

其他变量中,拨备覆盖率(Provision Coverage)、资本充足率(CAR)的回归系数均不显著,说明在控制其他因素之后,拨备覆盖率、资本充足率等因素对中小银行跨区经营决策影响并不明显。这可能与目前中小银行拨备覆盖率、资本充足率状况普遍较好有关。现行对城商行跨区设立分支行的管理办法明确要求,“资本充足率不低于8%,核心资本充足率不低于4%”、“贷款损失准备覆盖率在监管部门规定比例以上”^②。回归(1)的分析结果表明,上述关于拨备覆盖率、资本充足率的监管要求在实际中并未产生区分作用。

此外,从银行类型来看,城商行虚拟变量(CSH)和农商行虚拟变量(NSH)的回归系数均为显著正,说明城商行和农商行实施跨区经营的概率要显著高于农合行,与前文的结果一致。年度因素(Year 2011)的影响也不明显,意味着前文中观察到的年度趋势主要还是由其他银行特征(比如资产规模、盈利能力等)的变化所引起。

回归(2)以跨省虚拟变量为因变量。当中小银行实施跨省经营时,该变量取1,否则取0。结果与回归(1)基本一致,仅在显著性水平上有一定差别。不再赘述。

总体上看,目前阶段经营状况好的中小银行实施跨区经营的可能性更高。而且,与地市级或省级中小银行相比,县级中小银行表现出更为强烈的跨区经营冲动;本地信贷资金需求不足是中小银行实施跨区经营的重要原因。另外,拨备覆盖率、资本充足率等因素对中小银行跨区经营的影响并不明显。

(二)跨区经营模式选择的影响因素

对于那些实施跨区经营的中小银行,这一部分将进一步分析哪些因素会对其跨区经营模式选择产生影响。基于与前文同样的理由,这一部分采取跨本地区标准(标准一)来对跨区经营进行界定^②。另外,考虑到部分模式样本数量较少,本文在分析中主要关注跨区设立分支行模式和跨区参股银行模式在影响因素上的差异。前文分析表明,受监管限制,所有的农合行都是采取跨区参股银行方式进行跨区经营,因此下文分析中对农合行样本予以剔除。在这种情况下,下文回归分析中仅保留城商行虚拟变量(CSH)以对银行类型因素进行控制。具体结果见表8。

表8的回归(1)以是否采取跨区设立分支行方式虚拟变量作为因变量。当中小银行直接采取跨区设立分支行方式,或者采取跨区设立分支行与跨区参股银行相结合的组合方式时,该变量取1,否则取0,对应于前文中的模式一、模式四、模式五和模式七。基准情形为实施了跨区经营的全体中小银行样本(模式一至模式七)。可以看到,银行年龄(Age)、贷存比(Loan to Deposit)、城商行虚拟变量(CSH)的回归系数具有一定的显著性。具体地,改制年龄越长、贷存比越高,中小银行采取跨区设立分支行方式的可能性越大。而且,城商行设立分支行的可能性要显著高于农商行。其他变量的影响都不明显。

回归(2)进一步考察了对于那些跨区参股银行的中小银行样本,哪些银行会同时跨区设立分支行。因变量的含义是,当中小银行同时采取跨区设立分支行和跨区参股银行方式时取1,否则取0,对应于前文中的模式四、模式五和模式七;基准情形为采取了跨区参股银行方式的样本,对应于前文的模式二、模式三、模式四、模式五、模式六和模式七。回归(2)的结果与回归(1)基本一致。不

① 参见《城市商业银行异地分支机构管理办法》。

② 采取跨地市标准(标准二)和跨省标准(标准三)所得到的结果基本类似。

同之处在于,回归(2)中,拨备覆盖率(Provision Coverage)的系数显著为正,意味着同时采取跨区设立分支行和跨区参股银行方式的中小银行其拨备覆盖率要更高一些。此外,省级中小银行虚拟变量(Province)的回归系数显著为负,意味着当控制其他因素之后,在跨区参股银行的情况下,省级中小银行同时跨区设立分支行的可能性反而要低一些。

总体上看,在跨区经营模式选择上,改制时间长、贷存比高的中小银行更可能采取跨区设立分支行方式实施跨区经营,此外,城商行采取跨区设立分支行方式的可能性也更高。

五、结论与政策建议

作为我国银行体系的重要组成部分,中小银行的跨区经营问题近年来得到了理论界和实务界的高度关注。基于 149 家银行样本,本文首次对我国中小银行跨区经营的现状、模式及其影响因素进行了分析。主要发现包括:(1)从现状来看,跨区经营在中小银行中已经较为普遍并呈逐年加快的趋势,但真正实施跨省经营的还比较少。城商行跨区经营步伐最快,农商行次之,农合行最为缓慢。此外,行政层级较高的中小银行跨区经营的步伐也相对较快。(2)在跨区经营模式选择上,跨区设立分支行、跨区参股银行是实施跨区经营的主要模式,且跨区设立分支行相对更为普遍;同时,跨区参股村镇银行要比参股其他类型银行更为常见。(3)从影响因素来看,目前阶段经营状况好的中小银行实施跨区经营的可能性更高。而且,本地信贷资金需求不足是中小银行实施跨区经营的重要原因。另外,现有管理办法中对拨备覆盖率、资本充足率这两项指标的监管标准在实际中并未起到应有的

表 8 跨区经营模式的决定因素

因变量	(1) 采取跨区设立 分支行方式	(2) 在跨区参股银行情况 下跨区设立分支行
<i>Size_{t-1}</i>	0.7729 (1.2693)	0.9944 (1.2968)
<i>Age_{t-1}</i>	0.2055** (0.0986)	0.1848* (0.1110)
<i>ROA_{t-1}</i>	-6.7285 (63.4095)	17.5807 (90.2794)
<i>NPL Ratio_{t-1}</i>	5.4815 (100.4814)	83.3038 (91.6532)
<i>Provision Coverage_{t-1}</i>	0.4128 (0.5080)	1.0650* (0.6449)
<i>CAR_{t-1}</i>	-6.6161 (43.9959)	-39.4919 (45.7051)
<i>Loan to Deposit_{t-1}</i>	8.3031* (5.0811)	1.7843 (5.1000)
<i>CSH</i>	3.0631*** (1.1441)	2.9997*** (1.0799)
<i>City</i>	-1.4560 (1.7562)	-2.5950 (2.0842)
<i>province</i>	-3.0850 (3.8087)	-7.3368** (3.6673)
<i>Year 2011</i>	0.6529 (0.7710)	0.4587 (0.8156)
<i>Constant</i>	17.0411 (23.9747)	-13.8829 (22.8631)
<i>Pseudo R²</i>	0.4098	0.4551
<i>Wald chi²</i>	38.29***	28.08***
<i>N</i>	109	67

说明:括号中为回归系数标准差,*、**、*** 分别表示系数在 10%、5%、1%显著性水平上异于 0(双尾)。

区分作用。跨区经营模式选择受改制时间、贷存比、银行类型等因素共同影响。

本文的研究具有一定的政策参考意义。对于中小银行来说,应当科学规划,合理布局,逐步探索适合自身特点的跨区经营模式。

对于政府主管部门来说,要不断建立并完善相关制度,对中小银行跨区经营行为进行规范。第一,尽快出台针对农商行和农合行跨区经营的管理制度,目前仅对城商行跨区设立分支行出台了相关管理制度,在农商行和农合行跨区经营方面还存在制度缺失。第二,由于银行跨区参股其他银行的现象日益普遍,有必要出台对银行(包括中小银行在内)跨区参股其他银行机构的管理办法,避免在这一问题上的制度缺失局面。第三,在跨区经营问题上,改变当前以银行类型定政策的“一刀切”做法,对不同类型中小银行给予平等待遇。应当根据银行自身的经济特征(比如规模、资产质量、经济效益、资本充足状况等等)而不是其机构类型来确定其是否允许其实施跨区经营,以及采取何种方式跨区经营。第四,对目前城商行跨区经营管理办法中的拨备覆盖率、资本充足率等指标进行优化,提高其适用性和针对性。

参考文献

- 范香梅、邱兆祥、张晓云(2010):《我国中小银行地域多元化风险与收益的实证分析》,《管理世界》,第10期。
- 范香梅、邱兆祥、张晓云(2011):《我国商业银行跨区域发展的经济效应研究》,《财贸经济》,第1期。
- 王擎、吴玮、黄娟(2012):《城市商业银行跨区域经营:信贷扩张、风险水平与银行绩效》,《金融研究》,第1期。
- Berger, A. and R. De Young (2001): “The Effects of Geographic Expansion on Bank Efficiency”, *Journal of Financial Services Research*, 19, 163–184.
- Brickley, J., J. Linck and C. Smith (2003): “Boundaries of the Firm: Evidence from the Banking Industry”, *Journal of Financial Economics*, 70, 351–383.
- Demyanyk, Y., C. Ostergaard and B. Sørensen (2007): “U.S. Banking Deregulation, Small Businesses, and Interstate Insurance of Personal Income”, *Journal of Finance*, 62, 2763–2801.
- Deng, S., and E. Elyasiani (2008): “Geographic Diversification, Bank Holding Company Value, and Risk”, *Journal of Money, Credit and Banking*, 40, 1217–1238.
- Emmons, W., R. Gilbert and T. Yeager (2004): “Reducing the Risk at Small Community Banks: Is it Size or Geographic Diversification that Matters?”, *Journal of Financial Services Research*, 25, 259–281.
- Ergungor, O. (2010): “Bank Branch Presence and Access to Credit in Low- to Moderate-Income Neighborhoods”, *Journal of Money, Credit, and Banking*, 42, 1321–1349.
- Goetz, M., L. Laeven and R. Levine (2013): “Identifying the Valuation Effects and Agency Costs of Corporate Diversification: Evidence from the Geographic Diversification of U.S. Banks”, *Review of Financial Studies*, forthcoming.
- Kerr, W., and R. Nanda (2009): “Democratizing Entry: Banking Deregulations, Financing Constraints, and Entrepreneurship”, *Journal of Financial Economics*, 94, 124–149.
- Klein, P., and M. Saldenberg (2010): “Organizational Structure and the Diversification Discount: Evidence from Commercial Banking”, *Journal of Industrial Economics*, 58, 127–153.

(责任编辑:程 炼)