

银行竞争：理论纷争、政策比较及 对发展中国家的启示^{*}

王凌云 余维彬

[摘要]银行竞争政策是金融发展政策的关键，关系到一国的金融稳定与经济发展。关于银行竞争，目前存在着纷繁复杂的理论和实证纷争。发达国家与发展中国家的银行竞争政策思路存在明显差异，这是发达国家与发展中国家在不同国内金融生态环境和不同国际金融比较优势下的合理选择。对于发展中国家而言，银行竞争政策不能脱离这些环境的制约而过快地自由化。

关键词：银行竞争 金融稳定 发展中国家

JEL 分类号：G14 G18 G21

银行是现代金融体系的核心组成部分，银行竞争政策也因而自然成为金融发展政策的关键。从理论上讲，学界对于银行竞争的效应一直争论不断，迄今尚未得到一致结论。从实践上看，各国对银行竞争的态度不一，这体现了各自不同的取舍。面对纷繁复杂的理论纷争和实践差异，那些致力于向高效、稳健银行体系迈进的发展中国家面临何去何从的困惑。针对这一困惑，本文梳理了相关理论和国际经验，并在此基础上提出发展中国家如何选择银行竞争政策的看法。

一、银行竞争的学术纷争

(一) 理论纷争

关于银行竞争的争议集中在银行竞争与金融稳定的关系上。对此，学界存在两种不同观点。一种观点认为，银行竞争会导致金融脆弱；另一种观点认为，银行竞争会促进金融稳定。

1. 银行竞争引发金融脆弱的观点

支持银行竞争会引发金融脆弱观点的学者主要有以下 3 方面的理由。

一些学者（如 Marcus, 1984; Keeley, 1990）强调了银行特许权价值的作用。他们认为银行可以视为自身资产组合风险的挑选者。在有限责任环境下，银行所有者仅仅参与风险承担的有利部分，他们有激励将风险转移给存款者。在竞争更为激烈的环境中，伴随着更大的利润压力，银行有更大的动力去过度承担风险，这导致更大的金融脆弱性。在限制进入的有限竞争环境中，银行拥有相对更好的获利机会和相对更充足的资本缓冲，这些都会减少过度承担风险的激励，并进而促进金融稳定。

另一些学者（如 Allen and Gale, 2000; Saez and Shi, 2004）强调了流动性援助的作用。他们的基本思路是，完全竞争会阻止银行向遇到短暂流动性短缺的竞争对手提供流动性援助。如果所有银

* 王凌云，中南财经政法大学金融学院，副教授，经济学博士；余维彬，中国社会科学院金融研究所，研究员，经济学博士。本研究受中央高校基本科研业务费专项资金(2010027)资助。

行都仅仅是价格接受者，则没有银行有激励向问题银行提供流动性援助，结果是，问题银行因银行系统的负面反应而最终倒闭。相反，在一个相对缓和的竞争环境中，数量有限的银行能够彼此合作，有策略地去帮助一家银行克服短暂的流动性短缺，并进而促进金融稳定。

还有一些学者(Allen and gale,2000;Allen,1990)强调了银行数量和规模对监管负担和资产分散的影响作用。他们认为更加集中的银行市场结构意味着市场中的银行数量较少，这会减少监管者负担，提高监管效率，并加强银行系统的稳定性。与此同时，更加集中的银行系统意味着规模更大的银行，而规模更大的银行能更好地进行资产组合的风险分散化管理，这也会加强银行系统的稳定性。

2.银行竞争促进金融稳定的观点

相应地，在银行竞争的效应上，一些学者倾向于支持银行竞争会促进金融稳定的观点。他们认为上述银行竞争影响金融稳定的观点并不全面，而是忽视了相关机制的其他效应，或者忽略了其他机制的影响。

针对特许权价值的作用，反对者(Boyd and De Nicolo,2005)提出，银行系统的市场控制力量能提升利润并加强金融稳定性的看法忽略了重要一点，即银行系统的市场控制力量对厂商行为具有潜在影响。在根本意义上，是借款者来选择银行贷款所承担的投资项目风险，而非单纯由银行来选择其资产的风险。较为集中的银行市场结构强化了银行的市场控制力量，这使银行能够向厂商索取更高水平的利率，而高利率会诱导借款厂商承担更大的风险，这导致更高的不确定性和更多的不良贷款，并最终引发金融脆弱。

在监管负担机制方面，反对者提出，银行的规模和复杂性是紧密联系的，因而大银行比小银行更加难以监控。在其他条件不变的情况下，相对集中的银行市场往往拥有更多的大银行，不仅如此，不断增强的合并趋势使金融垄断集团能提供以往由各家金融机构单独提供的一系列金融服务，这就给银行监管者带来了更为复杂的挑战。因此，总体而言，不能说银行数量较少的相对集中的银行系统比有更多银行的相对分散的银行系统更容易监控。

此外，支持银行竞争促进金融稳定观点的学者(Mishkin,1999)还提出，相对于分散的银行市场，集中化的银行市场中的银行数量更少，单个银行出现问题对于整体金融系统的影响也更大。在这种情况下，政策制定者会更关注银行失败问题，从而相对集中的市场里的银行更可能因“太大不能倒”的政策而获得大量补贴，这反过来激励银行更多承担风险，并引发银行系统的脆弱性。另外，大银行与其它银行有复杂的直接联系，这也加大了银行危机的传染风险。

3.如何看待理论纷争

从原理上讲，无论是银行竞争会引发金融脆弱的观点，还是银行竞争会促进金融稳定的观点都具有其各自的合理性，它们是从不同观察视角得到的不同结论。在现实中，银行竞争影响金融稳定的各种机制经常同时存在，因此这时银行竞争的综合效应就取决于不同机制作用的强度比较，以及这些机制间可能存在的复杂互动关系。在特定环境下，哪一种机制将发挥主导性作用更多地是一个实证问题。

(二)实证纷争

理论纷争引发了大量实证研究。遗憾的是，与理论研究一样，实证研究也出现了两种不同的看法。

1.各国经验研究

一些文献通过评估放松银行竞争管制的效果，来推断银行竞争对银行脆弱性的影响。Keely (1990)的研究表明，随着美国在20世纪80年代放松对州立分行的限制，不断增加的竞争减少了

资本缓冲，提高了风险报酬。这说明，美国这一时期更高程度的银行竞争减少了特许权经营价值，并导致银行体系在 1980 年代的脆弱性上升。Dick(2006)发现，在 20 世纪 90 年代的放松管制之后，美国银行体系出现了坏帐损失和坏帐准备上升。但与 Keely(1990)和 Dick(2006)的研究结论不同，Jayaratne and Straha(1998)则发现，美国放松对银行分支机构管制导致贷款损失减少。

另一些文献通过评估银行并购的效果，来推断银行竞争对银行脆弱性的影响。如 Paroush (1995)指出，银行兼并导致的市场力量集中提高了银行系统的稳定性。Benston, Hunter and Wall (1995)以及 Craig and Santos(1997)也发现银行兼并增加了美国银行系统的稳定性。但是另一方面，Chong(1991)以及 Hughes and Mester(1998)则发现，银行兼并倾向于提高银行资产组合的风险。

还有一些文献比较了不同国家银行市场结构和金融稳定性之间的关联。如 Hoggarth, Milne and Wood(2000)比较了英国和德国的银行系统，他们发现，英国银行系统竞争更为激烈，且稳定性更差。Staikouras and Wood(2000)比较了西班牙和希腊的银行系统，他们发现西班牙银行系统竞争更为激烈，但稳定性更好。

2. 跨国面板研究

Beck, Demirguc-Kunt and Levine(2006a, 2006b)通过建立危机预警模型来评估银行竞争到底是促进金融稳定还是引发金融脆弱。他们考虑了与银行危机有关的宏观要素和机构要素，使用了标准的面板 logit 模型来评估银行系统在特定年份发生危机的可能性与银行系统集中度之间的关系。他们发现更为集中的银行系统遭受金融危机的可能性更小。他们认为有初步证据表明，更为集中的银行系统更有可能进行风险分散，但没有证据表明监管更为集中的银行系统会更为容易，也没有证据表明银行稳定性源于特许权价值。

Schaeck, Cihak and Wolfe(2006)应用 H-statistics 作为银行市场竞争度指标考察了 38 个国家 1980~2003 年的数据，他们发现竞争更为激烈的银行系统发生金融危机的可能性更小。与 Beck, Demirguc-Kunt and Levine(2006a, 2006b)不同，他们没有发现银行市场集中度与银行脆弱性之间的独立联系渠道。不同于直接关注系统性银行危机，Boyd, Nicolo and Jalal(2006)用银行层面的金融脆弱性指标——Z 分值——开展了相关研究。他们发现在那些银行集中度更高的国家，银行更容易接近破产。但是这个研究存在的一个问题在于，实际的银行危机与单个银行脆弱性之间存在一定差异，后者并不必然导致前者，因此不能直接用单个银行的破产风险来推断金融体系的脆弱性。

3. 如何看待实证差异

到目前为止，实证研究中的银行竞争测度指标并不统一。第一种是用市场结构指标来衡量银行竞争程度，这类指标就竞争定义而言比较粗糙；第二种是从投入产出关系来衡量银行竞争程度，这类指标受银行成本函数假定的严格限制；第三种是直接源于监管当局对银行竞争的规定，这类指标不便于比较。不同的银行竞争测度指标是形成不同实证结果的原因之一。

到目前为止，银行危机理论尚未统一。银行危机理论大致可按三个标准分类。第一个划分标准是，看金融危机是“自我实现”的还是由“基本因素”驱动的。这一划分用于识别银行危机是否可预测。第二个划分标准是，银行危机是金融系统内生周期导致的还是金融系统将外部冲击扩大化导致的。这一划分用于识别危机的累积机制。第三个划分标准是，银行危机是对同质的系统性风险因素的反映还是对系统内传染的异质冲击的反映。这一划分用于识别危机的传递机制。尚未统一的银行危机框架对于客观评价银行竞争对银行危机的影响也构成了困难。

二、银行竞争政策的国际比较

(一)发展中国家与发达国家的银行竞争政策格局

鉴于银行竞争政策体现的是政府对银行市场的干预态度,因此将银行竞争政策放在范围更大的银行监管框架内进行观察可以得到更全面的认识。基于这一看法,本文引用Barth, Gerard and Levine(2001)的研究成果来反映发达国家与发展中国家的银行竞争政策格局。Barth, Gerard and Levine(2001)基于对各国银行监管当局的调研建立了全球银行监管数据库,这个数据库能够基本识别各种收入水平和各种发展水平的107个国家的银行监管情况。调查共包含175个问题,分12部分内容,包括:银行业进入;所有权;资本;行为;外部审计要求;内部管理;流动性和分散要求;存款保护计划;条规要求;会计和信息披露要求;纪律和问题银行的退出;监督。

表1 银行监管的国际经验

	高收入	中高收入	中低收入	低收入	发达国家	发展中国家
1.银行活动监管指标						
(a)证券活动	1.43	1.96	2.23	2.11	1.37	2.04
(b)保险活动	2.32	2.60	2.81	3.58	2.22	2.90
(c)房地产活动	2.38	3.00	3.15	3.42	2.04	3.19
2.银行/商业混合监管指标						
(a)非金融厂商拥有银行	2.27	2.36	2.77	2.47	2.22	2.53
(b)银行拥有非金融厂商	1.97	2.00	2.19	2.00	1.77	2.13
3.竞争监管指标						
(a)国内银行拥有外国银行的限制	0.17	0.44	0.19	0.14	0.08	0.31
(b)外国银行进入的限制	0.07	0.11	0.24	0.14	0.04	0.17
(c)进入银行系统的要求	7.17	7.33	7.50	7.42	7.19	7.38
4.资本监管指标						
(a)总体资本严格程度	3.89	3.54	3.00	3.11	4.19	3.20
(b)初始资本严格程度	1.69	1.58	1.48	1.37	1.85	1.46
(c)资本监管指数	5.60	5.13	4.42	4.47	6.08	4.65
(d)单一股东最大资本占比	80.46	59.96	61.92	56.06	88.70	59.49
5.官方监督行为指标						
(a)官方监督力	10.64	11.67	11.04	11.37	11.08	11.11
(b)监督容忍度	1.92	1.33	1.35	1.72	1.96	1.49
(c)贷款分类严格程度	331.00	284.12	342.29	631.00	280.33	408.05
(d)条规严格程度	42.43	134.29	149.80	146.00	33.70	133.36
(e)流动性/分散化指数	1.94	2.04	2.00	1.68	2.04	1.90

续表

	高收入	中高收入	中低收入	低收入	发达国家	发展中国家
6. 官方监督资源指标						
(a) 每家银行的监管者数量	1.71	3.47	3.27	2.33	0.94	3.13
(b) 监管者从业时间	7.86	7.28	8.80	5.64	8.57	7.14
(c) 现场检查频率	1.71	1.43	1.39	1.56	1.70	1.49
(d) 监管者进入银行工作的可能性	1.94	1.75	1.96	1.53	1.92	1.79
(e) 监管独立性	2.00	1.54	1.63	1.47	2.19	1.55
7. 私人监督指标						
(a) 审计要求	0.92	1.00	0.92	0.89	0.96	0.92
(b) 10家最大银行国际评级比重	68.82	66.65	47.50	6.67	68.50	44.69
(c) 会计披露	2.60	2.91	2.54	2.44	2.54	2.66
(d) 非显性存款保险计划	0.33	0.28	0.44	0.63	0.08	0.51
(e) 私人监督指数	7.14	7.21	6.54	5.47	6.85	6.66
8 存款保险指标						
(a) 存款保险力	0.83	0.76	0.46	0.86	0.83	0.68
(b) 存款保险覆盖	0.50	0.25	0.50	0.00	0.50	0.30
(c) 存款保险支付延迟	4.73	2.77	7.95	21.06	4.73	8.23
(d) 存款保险资金/银行资产	3.03	0.27	0.53	1.27	3.03	0.56
(e) 道德风险指数	0.92	0.84	-0.53	1.31	1.32	0.08

数据来源：Barth, Gerard and Levine(2001)。

Barth, Gerard and Levine(2001)的研究表明：就银行活动监管而言，无论是涉及证券活动、保险活动还是房地产活动，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家；就银行/商业混合监管而言，无论是涉及非金融厂商拥有银行还是银行拥有非金融厂商，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家；就竞争监管而言，在国内银行拥有外国银行的限制方面，高收入国家的监管力度大于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家，在外国银行进入的限制和进入银行系统的要求方面，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家；在资本监管方面，无论是涉及总体资本严格程度、初始资本严格程度、资本监管指数还是单一股东最大资本占比，高收入国家的监管力度远大于低收入国家，发达国家监管力度远大于发展中国家；就官方监督行为而言，在监督容忍度、流动性/分散化方面，高收入国家的监管力度大于低收入国家，发达国家监管力度大于发展中国家，在贷款分类严格程度、条规严格程度、官方监督力方面，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家；就官方监督资源而言，在监管人员从业时间、现场检查频率和监管独立性方面，高收入国家的监管力度大于低收入国家，发达国家监管力度大于发展中国家，在银行平均监管人员数量、监管者进入银行工作的可能性方面，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达

国家监管力度小于发展中国家；就私人监督要求而言，在审计要求、10家最大银行国际评级比重、私人监督指数方面，高收入国家的监管力度大于低收入国家，发达国家监管力度大于发展中国家，在会计披露和非显性存款保险计划方面，高收入国家的监管力度小于低收入国家，发达国家监管力度小于发展中国家；就存款保险而言，在存款保险力、存款保险覆盖范围、存款保险支付延迟、存款保险/银行资产方面，高收入国家的监管力度大于低收入国家，发达国家监管力度大于发展中国家，相应地，高收入国家存款保险的道德风险大于低收入国家，发达国家存款保险的道德风险大于发展中国家。

概括上述基本信息，可以得到发展中国家和发达国家的银行监管政策格局：第一，发展中国家银行监管政策是由相对较为严格的竞争和行为监管政策与相对较弱的资本充足、银行内控、市场纪律和存款保险政策配合组成的。第二，发达国家银行监管政策是由相对较弱的竞争和行为监管政策与相对较强的资本充足、银行内控、市场纪律和存款保险政策配合组成的。需要进一步指出的是，Barth, Gerard and Levine(2008)的后续调查表明，这一政策格局自进入21世纪以来基本保持稳定，没有出现太大变化。

(二)发达国家金融危机后的银行竞争政策动态

次贷危机发生后，发达国家先后开展了金融改革。总体来看，各改革方案的主要目的在于弥补监管漏洞，纠正由于市场过度自由运行所导致的市场参与者之间、市场与监管之间的失衡状态，而不是对市场自由做出严格限制。换言之，市场主导原则和市场自由发展的环境仍然是银行体系运行的基础。

1.美国的银行竞争政策动态

2009年12月11日，美国众议院通过《华尔街改革与消费者保护法案》。众议院在新闻稿中指出，法案的立法目的是加强监管，结束以纳税人资金拯救企业的行为，保护投资者免遭不谨慎的大银行和信用卡公司的损害。法案的具体目标包括：加强消费者保护；创设金融稳定委员会；结束“太大而不能倒”状况，防止纳税人拯救金融机构；限制管理薪酬；保护投资者；监管衍生品；禁止掠食性抵押信贷；对冲基金实行注册制。

在上述改革事项中，与银行竞争政策有相对较为紧密关系的是关于“太大而不能倒”的改革。关于“太大不能倒”的问题，草案与最终法案存在较大差异。最初，奥巴马政府只是主张加强对大型金融机构的风险监管与控制，不主张限制其规模。但是，众议院通过的法案却明确规定在政府判定某家大型金融机构可能会带来系统性风险时，即使该机构运营健康，政府仍然有权对其实施分拆；政府有权禁止被认定可能带来系统性风险的并购行为，如金融机构要收购资产规模超过250亿美元的非金融机构，必须得到美联储的认可。众议院法案还规定，成立一个基金，由政府认定的具有系统重要性的金融机构出资，以供这些金融机构出现倒闭风险时政府及时提供救助以防止触发系统性风险。从内容看，美国银行竞争政策改革加紧了对大银行的约束，这也意味着，美国银行竞争政策改革方向不是限制竞争，而是限制垄断。

2.欧盟、日本、英国的银行竞争政策动态

2009年6月19日，欧盟理事会通过了《欧盟金融监管体系改革》。其主要内容是：建立宏观监管部门，监控系统性风险；建立欧洲金融监管系统，强化欧盟的微观金融监管和协调机制；降低金融监管的顺周期性；全面加强以银行为主的金融机构风险管理；加强欧盟成员国之间应对危机的

金融监管合作。就银行竞争政策而言，欧盟没有出台与此相关的改革内容。

2009年7月8日，英国财政大臣达林公布了《改革金融市场》白皮书。其主要内容是：明确监管当局在危机银行处置中的权限和程序；改善金融监管部门之间的协调；加强金融消费者利益保护；强化国际和欧洲监管合作。就银行竞争政策而言，与此有一定关联的内容是建立了特别处理机制来干预和处置问题银行，这是对银行退出机制的完善，方向是加强市场竞争。

次贷危机爆发后，日本制定了中长期监管结构的治理措施：将行政资源尽早投入到对金融危机影响的把握和分析上，尽早采取应对措施；明确证券化商品的原资产的可追查性，充实监管方针中的风险管理与信息公开；对评级公司进行加强监管的讨论；强化金融厅的内部体制，设立新的部门来专门负责把握市场动态。总体而言，日本没有采取显著的金融监管调整措施。

三、发展中国家的银行竞争政策选择

面对纷繁复杂的理论纷争和实践差异，我们认为，发达国家与发展中国家的银行竞争政策思路存在明显差异，这是发达国家与发展中国家在不同国内金融生态环境和不同国际金融比较优势下的合理选择。对于发展中国家而言，银行竞争政策不能脱离这些环境的制约而过快地自由化。

(一) 政策选择思路

发达国家相对自由的银行竞争政策是基于传统的金融发展理论。其基本逻辑是(Levine, 1997)，在理想的阿罗-德布鲁一般均衡框架内，不存在信息成本和交易成本，因而不需要金融中介和金融市场。但在不完美市场的现实中，出现了信息成本和交易成本，因此金融体系成为了必需。通过缓解信息成本和交易成本带来的市场摩擦，金融系统实现了5种功能，即动员储蓄、分配资源、监督厂商、管理风险、便利交易。这5种功能促进了资本积累和技术创新，并最终促进了经济增长。

发展中国家相对严格的银行竞争政策主要是基于金融约束理论。其基本逻辑是，政府应该通过一系列金融政策在民间部门创造获取租金的机会，以达到既防止金融抑制的危害又能促使银行主动规避风险的目的。这里的租金不是指无供给弹性的生产要素的收入，而是指超过竞争性市场正常水平的收益。这里的金融政策包括对市场准入的限制，甚至对竞争直接加以管制，它们影响租金在生产部门和金融部门之间的分配。金融约束理论对金融发展理论的修正在于，它考虑了金融发展的负面影响，即金融发展可能诱发金融危机，而金融危机则会破坏金融系统的基本功能，并进而妨碍经济增长。

(二) 国内金融生态环境的影响

金融生态是个仿生概念。参照生态学对生态系统的定义，可以把金融生态系统理解成由金融资源的生产者、消费者所构成的群落及其所赖以存在的金融生态环境共同形成的动态平衡系统。在这里，所谓生产者主要是指各类金融机构及金融市场，它们在向系统提供金融资源的同时，自身也面临着优胜劣汰的内部竞争。所谓消费者是指享受金融的群体，如企业和个人。金融生态环境则是指金融运行所依托的基础设施、基本制度和外部经济环境，主要包括基本的监管、法律、会计、清算制度、中介服务体系、社会保障体系、当地的诚信文化及其区域政治、经济环境等。

就像自然界的生态状况取决于生态环境因素一样，在金融生态体系中，金融生态环境对金融生态主体的行为及运行情况具有至关重要的影响。因为不同的环境要素会对金融生态主体产生不

同的环境约束和选择空间,随着环境条件的变化,金融生态主体会做出相应的行为调整。在不同的环境条件下,会产生不同的金融主体的行为特征,最终形成不同的金融生态状况。良性的金融生态环境能够有效防止金融生态主体的机会主义行为,有效地使其追求自身利益的各种成本内在化到自己的制度结构中,这就是一个金融运作成本低、效率高,对金融生态主体行为具有良好的激励功能和约束功能的制度结构。

发达国家与发展中国家的金融生态环境存在较大差异,发展中国家的金融生态环境比发达国家要恶劣得多。就金融监控制度而言,前文已经论述过,发达国家金融监控制度在资本充足、银行内控、市场纪律和存款保险政策方面要全面优于发展中国家。事实上,除监控制度之外,其他如法律、会计、清算制度、中介服务体系、社会保障体系、当地的诚信文化及其区域政治、经济环境等方面,发展中国家因建立现代经济与金融体系的时间较短,通常会处于全方位落后的局面。这些差异造成的后果是,发展中国家的银行体系往往是在一个非常恶劣的金融环境下运行,通常具有很强的冒险动力。在这样的金融环境下,就容易理解发展中国家为何采用较为严格的银行竞争政策。

(三)国际金融比较优势的影响

当今世界的国际分工格局是,在实体经济上具有比较优势的国家(制造业强国和石油输出国)出口货物,因而拥有大量的经常帐户盈余,而在虚拟经济上具有比较优势的国家(主要是美国和英国)出口金融服务,因此拥有大量的经常帐户赤字。

在上述国际金融比较优势格局下,以美、英为代表的发达国家可以利用金融比较优势及其所带来的国际货币优势来占用他国实际资源,这是其整个国际经济战略中的重要组成部分。为了维持这一战略,美、英就必须保持较为自由的银行竞争政策。因为在金融全球化背景下,国家与地区金融市场之间的竞争日趋激烈,一国或一个地区对金融体系的严格限制只会将金融资源驱赶到对其限制更为宽松的地方,从而损害该国或地区的金融竞争力。

(四)发展中国家应谨慎调整银行竞争政策

发展中国家银行竞争政策调整应该高度慎重。第一,金融生态环境的改善是实施自由化银行竞争政策的前提,在金融生态环境改善之前,大幅放松银行竞争政策,很可能带来金融风险和金融危机。第二,发达国家的金融服务水平远远高于发展中国家,这种国际金融比较优势短期内是难以改变的,因而,不能为了谋求虚幻的国际金融竞争力而放弃对金融稳定的关注。

参考文献

- Allen, F. (1990): "The Market for Information and the Origin of Financial Intermediation", *Journal of Financial Intermediation*, 1, 3–30.
- Allen, F. and D. Gale (2000): *Comparing Financial Systems*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Barth, J., G. Caprio and R. Levine (2001): "Banking Systems around The Globe: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?" In: Mishkin, F.(ed), *Financial Supervision and Regulation: What Works and What Doesn't*, Chicago, IL: Chicago University Press, 31–88.
- Barth, J., G. Caprio and R. Levine (2008): "Bank Regulations Are Changing: For Better or Worse?", *World Bank Policy Research Working Papers*, No. 4646.
- Beck, T., A. Demirguc-Kunt and R. Levine (2006a): "Bank Concentration, Competition, and Crises: First Results", *Journal of Banking and Finance*, 30, 1581–1603.
- Beck, T., A. Demirguc-Kunt and R. Levine (2006b): "Bank Concentration and Fragility: Impact and Mechanics", *NBER Working*

Paper, No. 11500.

- Benston, G., C. Hunster and L. Wall (1995): "Motivations for Bank Mergers and Acquisitions: Enhancing the Deposit Insurance Put Option versus Earnings Diversification", *Journal of Money, Credit and Banking*, 27, 777–788.
- Boyd, J. and G. De Nicolo (2005): "The Theory of Bank Risk-Taking and Competition Revisited", *Journal of Finance*, 60, 1329–1343.
- Boyd, J., G. De Nicolo and A. Jalal (2006): "Bank Risk Taking and Competition: New Theory, New Empirics", *IMF Working Paper*, 06/297.
- Chong, B. (1991): "Effects of Interstate Banking on Commercial Banks' Risk and Profitability", *Review of Economics and Statistics*, 73, 78–84.
- Craig, B. and J. Santos (1997): "The Risk Effect of Bank Acquisitions", *Federal Reserve Bank of Cleveland Economic Review*, Q II, 25~35.
- Dick, A. (2006): "Nationwide Branching and Its Impact on Market Structure, Quality and Bank Performance", *Journal of Business*, 79, 567–592.
- Hoggarth, G., A. Milne and G. Wood (1998): "Alternative Routes to Banking Stability: A Comparison of UK and German Banking Systems", *Financial Stability Review*, 5, 55–68.
- Hughes, J. and L. Mester (1998): "Bank Capitalization and Cost: Evidence of Scale Economics in Risk Management and Signaling", *Review of Economics and Statistics*, 80, 314–325.
- Jayaratne, J. and P. Strahan (1998): "Entry Restrictions, Industry Evolution, and Dynamic Efficiency: Evidence from Commercial Banking", *Journal of Law and Economics*, 41, 239–275.
- Keeley, M. (1990): "Deposit Insurance, Risk and Market Power in Banking", *American Economic Review*, 80, 1183–2000.
- Levine, R. (1997): "Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda", *Journal of Economic Literature*, 35, 688–726.
- Marcus, A. (1984): "Deregulation and Bank Financial Policy", *Journal of Banking and Finance*, 8, 557–565.
- Mishkin, F. (1999): "Financial Consolidation: Dangers and Opportunities", *Journal of Banking and Finance*, 23, 675–691.
- Paroush, J. (1995): "The Effect of Merger and Acquisition Activity on the Safety and Soundness of A Banking System", *Review of Industrial Organization*, 10, 53–67.
- Saez, L. and X. Shi (2004): "Liquidity Pools, Risk Sharing and Financial Contagion", *Journal of Financial Services Research*, 25, 5–23.
- Schaeck, K., M. Cihak and S. Wolfe (2006): "Are More Competitive Banking Systems More Stable?", *IMF Working Paper*, 06/143.
- Staikouras, C. and G. Wood (2000): "Competition and Banking Stability in Greece and Spain", *Journal of International Banking Regulation*, 2, 7–24.

(责任编辑：程 炼)