

另论欧债危机的深层根源

——基于单位产出劳动成本的视角

陈经伟¹, 姜能鹏²

(1. 中国社会科学院金融研究所, 北京 100028; 2. 中央财经大学国际经济与贸易学院, 北京 100081)

摘要: 欧洲债务危机的直接表现是欧元区内的部分国家(主要指葡萄牙、意大利、爱尔兰、希腊、西班牙五国)经济基本面下滑, 政府债务过度膨胀引发的主权信用危机。学术界很多学者针对欧债危机根源的探讨, 主要从这些国家自身经济结构性因素与欧元区制度性因素等方面进行分析。文章以欧元区各成员国单位劳动成本为视角, 认为单位劳动成本是构成欧元区各成员国国内价值的基础。通过比较各个成员国之间单位劳动成本差距的方法, 探索欧债危机产生的内在逻辑, 提出在劳动力要素市场上进行大力改革, 以降低本国单位劳动成本, 缩小与核心国德国的单位劳动成本差距, 使债务国从根本上恢复“造血”功能以解决欧债危机等建议, 同时针对中国面对当前经济下滑趋势的情况提出推进供给侧结构改革的具体建议。

关键词: 欧债危机; 劳动成本; 贸易逆差; 结构改革

中图分类号: F815

文献标识码: A

文章编号: 1004-292X(2017)05-0087-05

Debate on the Deep Roots of European Debt Crisis ——Based on the Perspective of Labor Cost per Unit Output

CHEN Jing-wei¹, JIANG Neng-peng²

(1. Institute of Finance, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100028, China;

2. School of International Economics and Trade, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

Abstract: The direct performance of the European debt crisis is the economic fundamentals of some countries in the euro zone (mainly refers to Portugal, Italy, Ireland, Greece, Spain) decline. As a result, the excessive expansion of government debt caused the sovereign credit crisis. Many scholars in academia focus on the analysis of these countries' own economic structural factors and the euro area's institutional factors. Based on the perspective of unit labor cost of each member country of the euro area, this paper finds that the unit labor costs constitute the basis of the domestic value of the euro area member states. By comparing the unit labor costs between the various member states, this paper explores the Internal Logic of European Debt Crisis from the perspective of unit labor cost. Whereby, these countries can reduce the cost per unit of labor by reforming the labor market vigorously. Eventually, these countries can narrow the unit labor cost gap between the core country German, enhance the competitiveness of foreign trade and eliminate the deficit. So that the debtor fundamentally restore the "hematopoietic" function to solve the debt crisis in Europe. And put forward China's specific economic downturn in the face of the situation to promote the supply side of the structural reform specific recommendations.

Key words: European debt crisis; Labor cost; Trade deficit; Structure reform

一、前言

2009年10月, 希腊政府宣布2009年财政赤字将达GDP 12.7%, 公共债务占比达113%, 均远超过欧盟稳定与增长公约

规定的3%和60%的上限, 希腊主权债务危机引擎的欧洲债务危机序幕由此拉开。在世界经济一体化趋势的当今, 欧美债务危机自2009年爆发以来深刻影响世界经济和金融的走向与发

收稿日期: 2017-03-24

作者简介: 陈经伟(1967-), 男, 海南海口人, 博士, 副研究员, 主要从事金融市场、金融规制、股权投资基金、对冲基金、银行业风险管理、区域金融和征信等研究;

姜能鹏(1989-), 男, 山东淄博人, 博士研究生, 研究方向: 外商直接投资、对外直接投资、经济周期、资源配置、技术创新等。

展,因此,欧洲债务危机问题一直是各国经济和社会各领域学者们关注和研究的重点问题。

总的看来,欧债危机爆发的原因是由各种错综复杂因素综合构成的,同时也是欧洲政治、经济和社会等问题相互叠加的缩影,其负面影响很难一时消除,甚至有继续扩大的趋势,最明显的表现就是近期比较集中的地区冲突和各种安全事件、欧洲出现的难民潮,导致欧元区经济社会陷入困境,福利资本主义的国家制度受到严重挑战,经济复苏遥遥无期,对世界经济社会的负面影响还在延续,对中国经济的可持续发展也产生深远的影响。

中国改革开放已经将近四十年,中国经济经历了高速增长后期,近年来进入三期叠加的新常态期。在劳动力供给方面,由于人口结构的变化,中国在2004年初在珠三角和长三角等地区就出现过“民工荒”现象,随着近年来中国老龄化加重,劳动成本逐渐提高,人口红利亟需转化为人才和技术优势,刘易斯拐点隐现,供给侧改革的大幕也将拉开。文章尝试从单位劳动成本的视角分析欧债危机的根源,并以此为目前中国经济新常态和发展过程中可能遇到劳动成本问题提供理论借鉴,为中国正在实施供给侧结构性改革提供针对性见解和新的思路。

二、欧债危机原因的经济学解释

自欧债危机爆发以来,寻找根源并提出相应的解决之道或者治理建议是研究者不约而同的探索指向。其中,大多数经济学家针对欧债危机产生原因问题的探讨,主要是基于国家治理体制和政府宏观调控的视角进行深入分析的。丁建臣(2010)从国债扩张效应角度入手,认为用国债弥补财政赤字存在潜在通胀风险,欧债危机起源于“富国”对“穷国”的赤字弥补;尹中卿(2010)指出,美国次贷危机爆发以来,为应对国际金融危机和经济衰退,世界各国普遍采取了扩张性财政政策,对金融机构救助和失业救济等支出大幅增加,财政收入却由于经济下滑而锐减,导致许多国家财政赤字飘红,债台高筑,危机造成的负担从民间转移到公共预算上,银行和企业债务转变为国家主权债务,随着国家主权债务的累积增加,每年还本付息的财务成本显著上升,最终在债务国无法按时还本付息及投资者的心理预期作用下,主权债务危机爆发;施爱国、崔正男(2010)认为,希腊等欧元区国家的主权债务危机折射的是欧元区所存在的一个结构性问题——统一的货币政策和独立的财政政策,集中暴露出了欧洲货币一体化与欧洲福利资本主义的不相容、以及统一货币运行所要求的财政紧缩与欧元成员国经济增长和福利制度之间的矛盾与冲突;曹原(2011)指出,欧债危机爆发的深层次原因是经济竞争力下降和不合理的经济结构以及政策工具的丧失,欧洲国家间的利益纠葛在很大程度上延误了救助时机;傅勇(2011)则认为,欧央行在债务国债台高筑时甚至两度加息,并拒绝大量购买欧元区国家债券,是导致欧债危机爆发的直接原因;文学、郝君富(2012)指出,经济一体化和政治一体化的不同步性是欧债危机爆发的原因之一;阿尔伯特·施魏因贝格尔、孙彦红(2012)提出,欧债危机的根本原因在于欧猪国家在享受超出自身收入水平的生活方式上走得太远,导致其政府的持续预算赤字。

部分学者则着眼于劳动力市场,他们主要从微观市场角度分析欧债危机爆发的原因。韩国庆、曹家和与石清华(2012)认为,欧元区12个成员国普遍属于高福利国家,工资较高,特别是在通货膨胀时期,单位劳动成本增长速度更快,较高的单位劳动成本增加了企业的资金负担,增大了企业的生产成本,减少了生产利润,进一步减少了这些国家的财政收入。当国家的财政收入不足以偿还债务时,债务风险大大增加。这一类观点基本可以概括为“民主超载论”,即公共支出过高引发欧债危机。刘盾、施祖麟和林玳玳(2014)提出,欧债危机的根源之一是劳动力市场制度和宏观经济政策领域的新自由主义改革促使欧美国家的团结工资政策转向竞争性工资政策,从而导致工资份额下降和收入分配差距扩大进而引发潜在的需求不足危机,亦即剩余价值的实现危机。郑秉文(2011)则认为,人口老龄化是造成欧债危机的重要诱因。

有的学者运用马克思经济危机理论对欧债危机进行解释。马克思经济危机理论分散在《资本论》、《剩余价值理论》等著作及手稿中,其理论框架主要包括:经济危机的一般可能性、经济危机的本质和根源、信用制度是形成经济危机的主要杠杆、经济危机具有周期性、经济危机的国际传染和经济危机的双重后果等基本内容;当代西方马克思主义学者对马克思经济危机成因论进行了完善和发展,包括:比例失调成因论、消费不足成因论、国家财政危机成因论和经济长波成因论等。马克思经济危机理论的基本共识是:此次欧债危机从其根本上没有越出马克思的理论逻辑;目前欧债危机的延续再一次验证了马克思关于经济危机理论的科学性,而且,各国采取的反危机措施在一定程度上是对马克思危机理论的验证和运用。

由于欧洲债务危机的直接表现是欧洲这些国家的经济基本面下滑,政府收入不足以偿还到期相应的债务而引发主权信用危机。从逻辑上讲,经典经济理论对经济增长内因等内容已经得出一些基本共识,即一国政府收入与经济增长成正相关;制约经济增长的主要因素是劳动力与人口增长、资本积累、技术进步与管理效能、社会经济制度等;而现实中的劳动力成本与以上因素都有着密切相关的联系。因此,文章从欧元区内各成员国劳动力成本的不同结构特征来分析欧债危机爆发的原因,并结合中国具体情况提出政策建议。

三、单位劳动成本对欧债危机的影响机制

为了探讨劳动力成本对欧债危机的影响机制,必须首先对重要概念“单位劳动成本”(ULC)进行界定和分析。对此概念的解释同时也能够充分回答一个重要的问题,即:“劳动力成本究竟依靠怎么样的度量才合理?”。然后,从主要欧洲国家之间ULC变化与趋势比较、ULC与贸易账户的关系和ULC对失业率的影响三个层面,对其内在逻辑进行分析。

1. 劳动力成本的基本度量——单位劳动成本

从宏观经济数据上分析,欧洲债务危机爆发的直接原因是这些欧洲国家对外贸易长期逆差,入不敷出,经济增长下行导致税基萎缩,同时面临刚性的公共支出,这些因素叠加导致没有足够资金来偿还外债。这也意味着,一国贸易顺差成为偿还外债的重要来源。然而,各国外贸的逆差还是顺差往往取决于

各国贸易产品的竞争力。那么，一国产品的竞争力是由什么决定的呢？根据 Turner and Van't Dack(1993)的研究，制造业单位产出劳动成本是衡量产业竞争力的最佳指标。Hinkle and Nsenjyumla(1999)同样认为，当数据可获得时可通过使用单位劳动成本来分析竞争力水平及其变化率。

因此，应该把研究各国贸易产品竞争力问题转化为专注各国劳动成本问题研究。按照国际劳动统计会议的定义，人工成本是指雇主雇用劳动力所花费的全部费用。这也意味着，单位人工成本、小时薪酬成本和劳动生产率成为衡量企业国际竞争力的三个重要指标。

进一步地，如果单纯选择劳动力成本这一因素作为比较分析，它并不能反映一个国家的真正竞争优势。这是因为，一国产业的发展并非取决于劳动力成本这一单一因素，往往还要考虑劳动生产率（即付出成本所产生的经济效率）。即作为衡量劳动生产率指标的“单位劳动成本(Unit Labor Cost ,ULC)”才能真正反映一个国家的产业成本优势。

所谓“单位劳动成本”是“单位产出劳动成本(Labor Cost Per Unit of Output)”的简称，它可以具体表示为劳动力成本与劳动生产率的比率，它的经济含义是指每增加 1 单位增加值所耗费的劳动力成本，反映了一国劳动力成本与劳动生产率的相对变动情况；其计算方法是单个工人的工资福利费用除以单个工人的实际产出。

2. 主要欧洲国家之间单位劳动成本变化与趋势比较

文章选择典型欧洲七个国家的单位劳动成本数据进行整理，它们分别是德国、法国、葡萄牙、西班牙、希腊、意大利和爱尔兰，并对不同国家之间的单位劳动成本变化趋势进行比较，试图说明一国单位劳动成本与该国发生债务危机可能性成正比例关系。

根据数据的统一和可获得性，文章选取工资水平作为衡量各国劳动力成本的指标，所有数据都换算为美元记价。那么，单位劳动成本公式就可以转化并表示如下：

$$ULC = \frac{W * N}{Y} \quad (1)$$

其中 ULC 代表单位劳动成本，W 代表年平均工资（美元/人·年），Y 代表 GDP（亿美元），N 代表从业人数（万人）。

为了方便比较，文章采取单位劳动成本指数进行说明。其中，单位劳动成本指数是指后一个计算期单位劳动成本与前某一个计算期单位劳动成本的比较。文章选择德国、法国与欧洲五国（即：西班牙、葡萄牙、意大利、希腊和爱尔兰），对这些国家从 2000 年第一季度 - 2013 年第四季度的相关数据进行整理，将 2005 年的单位劳动成本计为 100，计算各个计算期的单位劳动指数，并绘制变化趋势图如图 1 所示。

从图 1 可以看出，在 2006-2013 年期间，欧洲各国的单位产出劳动成本都有上升的变化，但各国单位劳动成本趋势却有一定差异。其中，德国的单位劳动成本变化趋于相对稳定状态，ULC 值主要在 100 附近；法国 ULC 值在 2009 年底之后都上升到 110 以上；其他各国 ULC 值上下波

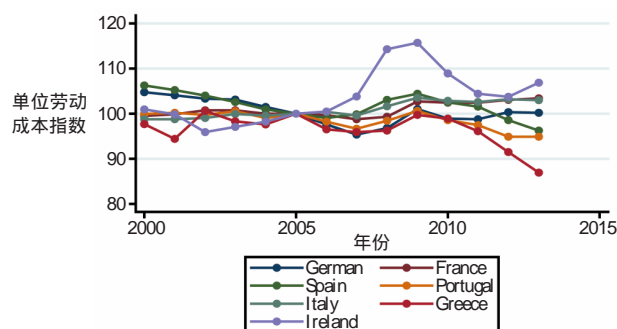


图 1 各国平均单位劳动成本指数趋势图

资料来源：根据 CEIC 数据库相关资料整理而得。

动比较大。从产业经济层面来看，该值变化趋势反映出德国产业竞争力极强且具有明显优势，而在欧洲五国中，除了爱尔兰以外，其他四国的产业竞争力与德国相比较却相对经历了一段竞争力下滑的时期。这也意味着，随着欧洲各国劳动力成本的不断提高，欧元区各种国家之间产业不平衡发展状态加剧，当这种不平衡程度达到发展极限时，往往会造成各种贸易不平衡，进而触发不同国家之间债务危机。

由图 1 可知，从 2008 年起，欧洲各国之间的单位劳动成本出现了一些趋同的现象，这意味着欧洲国家竞争力整体状况正在改善。其中，爱尔兰的单位劳动成本从 2008 年到 2012 年下降了 21%，希腊下降了 15%左右；文章发现该问题并主要从失业率角度解释该现象，即此种现象与其产业竞争力不相关。

3. ULC 与贸易账户的关系

ULC 对一国债务影响可以从经常账户进一步体现。表 1 揭示了德国和欧洲五国在 2008-2013 年期间经常账户状况，图 2 则反映了各国贸易变化趋势。其中，德国一直有高额的经常项目顺差，说明该国对外出口工业一直有很强的竞争力，这在很大程度上归功于其较低的单位劳动成本。而欧洲五国中，除了爱尔兰尚有一部分贸易顺差以外，其余四国均为贸易逆差国，即显示了这四国对外贸易产业缺乏竞争力。总之，贸易账户不仅直接影响一国的国民收入以及公共财政状况，还体现了一国产业竞争力的缩影。

通过面板数据的静态单固定效应将 ULC 与各国贸易余额进行实证检验，其结果是 ULC 对各国贸易账户有显著影响，这也

表 1 德国、法国和其他欧洲五国经常账户余额

(单位：百万欧元)

年份	德国	法国	西班牙	葡萄牙	意大利	希腊	爱尔兰
2000	-33785.853	16123.722	-26364.390	-12847.946	-5781.141	-9819.700	-185.947
2001	-7024.539	20956.962	-27550.423	-12672.756	-651.957	-9399.930	-311.588
2002	39762.531	17636.357	-26263.781	-11351.637	-9369.083	-9581.549	514.272
2003	36056.017	15982.591	-35087.395	-11878.222	-19406.867	-12803.508	671.596
2004	126071.792	9174.126	-59776.509	-15814.209	-16454.555	-13476.104	-1448.67
2005	131660.787	-136.723	-87005.134	-19538.222	-29743.940	-18233.178	-7150.39
2006	171287.378	516.444	-113747.492	-22218.271	-47827.994	-29565.324	-7858.84
2007	233272.760	-8724.463	-143135.787	-23523.402	-51574.277	-44587.281	-13850.4
2008	210893.477	-28183.463	-152545.916	-31948.592	-66846.980	-51312.803	-15296.9
2009	198872.297	-22058.759	-63719.821	-25453.936	-40315.345	-35913.168	-5001.37
2010	193033.944	-22034.288	-56363.076	-24201.696	-73114.319	-30275.131	2318.687
2011	227974.486	-29489.812	-47061.154	-14782.568	-68558.757	-28582.859	2827.767
2012	248921.832	-32885.096	-3419.696	-3957.291	-7795.587	-6172.136	9245.227
2013	253482.860	-24381.394	20754.253	3514.154	20763.703	-4946.509	14437.75

资料来源：根据 CEIC 数据库相关资料整理而得。

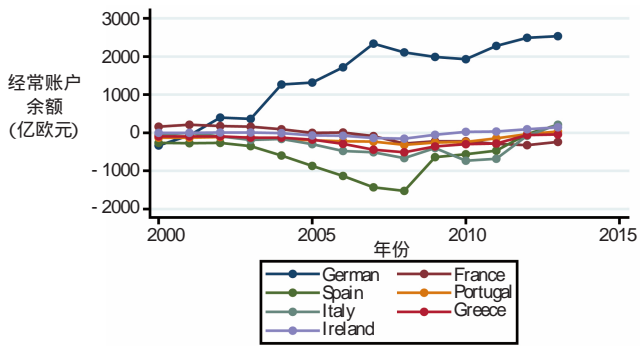


图2 各国贸易账户变化趋势

进一步表明了 ULC 对各国国际收支与财政状况具有直接影响效应。检验结果如下：

xtreg bot ulc,fe r

```
Fixed-effects (within) regression      Number of obs = 120
Group variable: country                Number of groups = 6
R-sq: within = 0.2051                  Obs per group: min = 20
between = 0.0214      avg = 20.0
overall = 0.0279
F(1,5) = 30817.35
corr(u_i, Xb) = 0.0384                  Prob> F = 0.0000
```

(Std. Err. adjusted for 6 clusters in country)

```
-----+-----
|               Robust
bot |   Coef.   Std. Err.   t   P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
ulc | .9961185   .0056743   175.55   0.000   .9815322   1.010705
_cons | 1343.615   .3500957   3837.85   0.000   1342.715   1344.515
-----+-----
sigma_u | 7033.3552
sigma_e | 1589.3297
rho | .95141812 (fraction of variance due to u_i)
```

4. 失业率对 ULC 影响

表 1 数据表现出一个现象：自 2011 年以来，欧洲五国的单位劳动成本普遍有所下降，按照一般理解是这些国家的产业竞争力有所提升。但是，现实情况与理论数据表现有所冲突。因此，需要从一个经济体的单位劳动的成本定义出发，仔细研究一下这些数据变化的可能性和内在逻辑。也就是说，决定单位产出劳动成本下滑的因素可能有两个：一是名义报酬下滑；二是就业率的下滑超过产出的下滑；三是产出的上升超出就业率的上升。

为此，从德国和欧洲五国各年失业率角度寻找问题的答

案。表 2 显示，在欧洲五国中，特别是爱尔兰、西班牙和希腊三国在 2006-2012 年期间均出现了就业率大幅下滑现象。这一现象充分说明了，欧洲五国的单位劳动成本的下降在很大程度上是由于就业水平的下降而引起的，即高失业率造成了单位劳动成本下降的表象。

表 2 德国与欧洲五国各年失业率状况 (单位：%)

日期	德国	葡萄牙	西班牙	希腊	意大利	爱尔兰
200603	12	8.8	9.03	9.8	7.22	4.5
200606	10.5	8.3	8.44	8.9	6.07	4.7
200609	10.1	9.2	8.08	8.4	6.88	4.8
200612	9.6	9.4	8.26	8.9	6.19	4.1
200703	9.8	9.4	8.42	9.2	5.9	4.6
200706	8.8	8.8	7.93	8.2	5.43	4.8
200709	8.4	9	8.01	8	6.05	4.7
200712	8.1	8.9	8.57	8.2	6.61	4.6
200803	8.3	8.8	9.6	8.4	6.52	5
200806	7.5	8.4	10.36	7.3	6.63	5.8
200809	7.3	9	11.23	7.3	6.66	7.1
200812	7.4	9.5	13.79	8	6.61	7.7
200903	8.5	10.2	17.24	9.5	7.96	10.3
200906	8.1	10.4	17.77	9	7.32	12.3
200909	7.9	11.3	17.75	9.4	8.18	12.9
200912	7.8	11.5	18.66	10.5	8.42	12.6
201003	8.5	11.8	19.84	11.9	8.84	13.1
201006	7.5	11.9	19.89	12	7.83	13.9
201009	7.2	12.2	19.59	12.6	8.14	14.2
201012	7.1	12.4	20.11	14.4	8.22	14.4
201103	7.6	12.7	21.08	16.1	8.56	14.4
201106	6.9	11.9	20.64	16.5	7.46	14.6
201109	6.6	13.2	21.28	17.9	8.63	15.1
201112	6.6	14.7	22.56	20.9	9.78	14.6
201203	7.2	15.3	24.19	22.8	11.46	15
201206	6.6	15	24.4	23.8	10.24	15
201209	6.5	16.2	24.79	24.9	10.58	15
201212	6.7	17.6	25.77	26.2	11.14	13.8

资料来源：CEIC 数据库整理而得。

四、欧债危机后 各国采取措施及简要评价

欧债危机爆发后，社会各界热议财政联盟，单从经济学理论角度看，财政联盟对抑制债务膨胀具有立竿见影的效果，但在现实中，财政联盟执行起来面临很大的阻力，可行性很低。欧债各国平抑债务主要措施是通过降低单位产出劳动成本以恢复竞争力来实现。

对于希腊而言，债务危机在很大程度上

上是社会福利的支付危机。为应对欧债危机，希腊颁布养老金改革法案，重点在于改革现收现付制模式的养老金制度，提出降低养老金替代率、延迟退休年龄等一系列措施，包括：适当提高希腊女性的退休年龄，退休年龄要根据寿命预期的变化适时进行调整，将公务员领取退休金的年龄由 61 岁推迟到 65 岁等。这些措施对于削减福利和降低希腊的单位产出劳动成本具有显著效果。

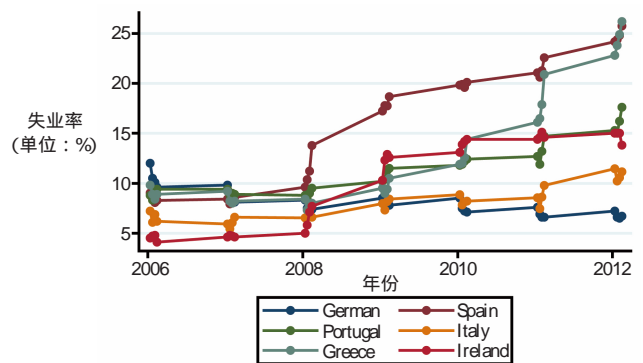


图3 德国与欧洲五国各年失业率状况

西班牙则进行了一系列结构性改革，如重新进行城市规划和房地产调整计划，进一步开放房屋出租市场，在重组银行的同时颁布《劳动力市场改革紧急法》，灵活的就业合同降低了用工成本，使得西班牙的单位产出劳动成本进一步下降，并且

增加了就业量。这些措施对于改善其财政结构意义重大。

爱尔兰的情况有所不同，其危机主要是由银行呆坏账拖累所致。为此，爱尔兰仍然实行了严格的社会福利开支削减，增加税收以改善政府财政状况。值得一提的是，爱尔兰之所以具有一定竞争力，在很大程度上是由于加入欧元区以后，成功降低了10%左右的劳动成本，为其进出口和经济增长注入了相当的竞争力，留下了一个较大的缓冲空间。

意大利一方面通过提高退休年龄等增加财政收入，一方面通过提高奢侈品税、房产税的税率来增加税收，同时降低大区生产活动税，旨在降低劳动成本，增强企业尤其是中小企业的活力，出售部分国有企业以增强其经济活力。

葡萄牙自1974年康乃馨革命开始，高级管理人员和官员的工资福利不断提升，2011年葡萄牙的福利支出约占总财政支出的80%，福利支出已经成为国家财政的巨大负担，而各界政府为维护选票，不对福利制度进行改革，造成该项支出积重难返。因此，葡萄牙政府的主要改革措施是，削减政府机构，降低公务员工资，提高消费税和增值税税率，整顿偷税漏税，改善产业结构。这些措施在很大程度上降低了其单位产出劳动成本，增强了其出口竞争力，对于治理债务危机具有一定成效。

五、基本结论与对中国的启示

1. 基本结论

欧洲债务危机问题是理论界关注和研究的重点问题。美国著名的经济史学家查尔斯·P·金德尔伯格(Charles Kindleberger)在其名著《世界经济霸权1500-1990》中曾意味深长地说，一个国家的经济最重要的就是要有“生产性”，历史上的经济霸权大多经历了从“生产性”到“非生产性”的转变，这就使得霸权国家有了生命周期性质，从而无法逃脱由盛到衰的宿命。实际上，这种“生产性”不仅是霸权国家盛衰的重要基础，也是一般国家经济繁荣与衰退的基础。欧洲国家的主权债务危机有其历史、体制和自身的原因，但最根本的原因是这些国家的经济因劳动力变化(劳动力成本上升)失去了“生产性”。

从劳动力成本角度分析欧债危机爆发的内在逻辑和原因，得出两点基本结论：

一是欧洲债务危机爆发和进一步恶化的重要原因是欧元区部分国家的单位产出劳动力成本上升，产业竞争力严重下降，贸易产品竞争力下降，不仅出现巨大的贸易逆差，而且经济增长乏力伴随高额公共支出使本国经济失去了“造血”功能。

二是制定只有提升“造血”功能的行动才有效的援救计划。以希腊为例，作为欧盟援助计划的主要受益国，其曾在2003-2007年经济快速增长，平均年增长率达到4%甚至以上。高增长主要来自于财政和经常项目的双赤字以及加入欧元区后更容易获得廉价贷款带来的基础设施建设的投资拉动以及信贷消费。但是，希腊的“造血”能力并没有得到提升，单位劳动力成本快速上升，外贸出口竞争力加速恶化。当外部金融危机到来时，赤字与出口下滑恶性循环，最终使得希腊的主权信用风险逐步积累，并在本次经济危机中完全暴露出来。

2. 对中国经济社会发展的主要启示

目前，中国经济已经步入三期叠加的新常态，人口红利正

在逐渐消失，单位产出劳动成本不可避免地呈现上升趋势，欧债危机对当今的中国具有重大启示。

第一，经济增长是国力不断增强的有力保障。中国促进经济增长需要我们扎扎实实推进供给侧结构改革。从提高供给质量出发，矫正要素配置扭曲，从而扩大有效供给，提高全要素生产率，如此才能在提高就业水平的前提下，切实降低单位产出劳动成本。

第二，产业升级主要体现为产业“生产性”提升。中国调整产业结构不是对落后产能进行“输血”，而是需要我们对这些产业不断进行改造和升级，并逐步培育其“造血”功能，这才是彻底的产业升级治本之策。

第三，人力资本的重要性。劳动力成本的直接体现是单位产出与劳动成本之间的关系，充分尊重人力资本价值和设定相应的人力激励机制，往往会使得劳动成本付出实现其单位产出最优化模式。以中国特色新型智库为例，如何尊重智库人员的人力资本，如何估算他们的单位产出，采取何种激励机制和管理模式，是当前我国经济发展中面临的一个崭新课题。

第四，职业技术教育改革。中国“4.0工业化”国家战略已经启动，它代表着中国未来产业发展方向，它是“牵一发动全身”的系统工程，需要不同层次和不同层面的人力资源去实施。目前，中国教育制度设计是大学普及、不缺高端技术人才，缺少的是与“4.0工业化”相互配套的高端职业技术教育体系及其人力资源的支撑。因此，加大我国高校制度改革力度，把三本和大部分二本高校改革为高端职业技术教育大学(学院)，同时加强职业培训社会化和普及化，成为中国人力资本供给侧结构改革内容之一。

【参考文献】

- [1] 李稻葵, 吴舒钰, 冯明, 徐欣. 论欧债危机的最终结局及中国的战略应对 [J]. 经济学动态, 2013(12): 4-14.
- [2] 王钦, 王天龙. 欧元区经济形势分析与展望 [J]. 经济学动态, 2013(6): 149-153.
- [3] 杨勉. 导致世界经济危机的根本问题仍未解决——虚拟经济异化危机需要“求解的X” [J]. 宏观经济研究, 2011(9): 33-37.
- [4] 刘元春, 蔡彤娟. 论欧元区主权债务危机的根源与救助机制 [J]. 经济学动态, 2010(6): 4-8.
- [5] 钱颖一. 美债与欧债——拖累全球经济的孪生兄弟 [M]. 中国经济出版社, 2011.
- [6] 何自力, 冯新舟. 马克思经济危机理论的创新与发展 [J]. 经济纵横, 2009(11): 16-19.
- [7] 周明生, 孙耀武. 21世纪初国际金融危机对马克思经济危机理论的考量、丰富和发展 [J]. 马克思主义研究, 2009(11): 38-45.
- [8] 阿尔伯特·施魏因贝格尔, 孙彦红. 欧债危机：一个德国视角的评估 [J]. 欧洲研究, 2012(3): 116-152.
- [9] 刘盾, 施祖麟, 林玳玳. 对欧债危机的根源和治理的另一种解读与反思——工资政策转变的视角 [J]. 欧洲研究, 2014(5): 106-127.
- [10] 郑秉文. 欧债危机下的养老金制度改革——从福利国家到高债国家的教训 [J]. 中国人口科学, 2011(5): 2-15.

(责任编辑：Tang Wenyan-H)